

Sygn. akt. II Cz 419/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Piotr Starosta

Sędziowie : SO Barbara Jankowska-Kocon

: SO Maria Leszczyńska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **L. C.**

przeciwko : **Gminie (...), Przedsiębiorstwu (...)Spółki z**

ograniczoną odpowiedzialnością w Ż.

o: zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie o kosztach zawarte w punkcie 6 wyroku Sądu Rejonowego w

Szubinie IX Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Żninie z dnia

24 kwietnia 2014 r. sygn. akt IX C 14/13

postanawia:

zmieni ć postanowienie zawarte w punkcie 6 (szóstym) wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w ten sposób, że nie obciąży ć powódki kosztami postępowania poniesionymi przez pozwanego Przedsiębiorstwo (...)Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż..

Sygn. akt II Cz 419/14

Sygn.akt. II Cz 419/14

UZASADNIENIE

Powódka L. C. skierowała do Sądu Rejonowego w Szubinie pozew przeciwko Gminie(...)i Przedsiębiorstwu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. kwotę 20000 zł tytułem zadośćuczynienia z ustawowymi odsetkami od 25.07.2011r., 649,95 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdu do placówek służby zdrowia oraz kwoty 8640 zł tytułem kosztów opieki nad powódką z ustawowymi odsetkami od 13.01.2012r. Sąd Okręgowy w Szubinie IX Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Żninie wyrokiem z dnia 24.IV.2014r:

- zasądził od pozwanej Gminy(...)na rzecz powódki L. C. kwotę 23282,53 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 6.11.2012r. do dnia zapłaty,

- oddalił w pozostałej części powództwo w stosunku do Gminy (...),
- oddalił w całości powództwo w stosunku do Przedsiębiorstwa (...)Sp zo.o. w Ż.,
- zasądził od Gminy(...)na rzecz powódki kwotę 1828 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
- przyznał radcy prawnemu T. H. ze Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Szubinie) kwotę 1124 zł tytułem reszty wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną powódce z urzędu,
- zasądził od powódki na rzecz Przedsiębiorstwa (...)Sp. z o.o. w Ż. kwotę 2417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
- nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Szubinie) z tytułu nieuiszczonych kosztów sądowych od Gminy (...) kwotę 2071,85 z tytułu nieuiszczonych kosztów sądowych od Gminy(...)kwotę 2071,85 zł z zasądzonego na rzecz powódki świadczenia kwotę 550,75zł.

Z motywów rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego wynikało, że odpowiedzialność za skutki zdarzenia, które miało miejsce w dniu 9.02.2010r. na ulicy (...) w Ż. ponosi Gmina(...).

Ulica była administrowana przez Urząd Miejski w Ż., a powódka zawarła z Przedsiębiorstwem(...)Sp. z o.o. umowę dotyczącą zimowego utrzymania dróg w sezonie 2009/2010. Zawarcie tej umowy nie zwalniało jednak Gminy od odpowiedzialności na podstawie art. 415 kc wobec osób trzecich. Zawartej umowy nie można było bowiem traktować jako powierzenia zadania w rozumieniu art. 429 kc, albowiem umowa regulowała obowiązki (...) na zasadzie podwładności. To gmina bowiem decydowała kiedy, gdzie i jakiego rodzaju prace mogą być wykonane.

W tej sytuacji Sąd dopatrył się odpowiedzialności po stronie drugiego z pozwanych i powództwo wobec Przedsiębiorstwa (...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oddalił.

Stosownie do rozstrzygnięcia zgodnie z art. 100 kpc oraz art. 98§1 i 3 kpc w zw. z art. 99 kpc Sąd orzekł o kosztach na rzecz powódki oraz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Sąd nie widział podstaw, by nie obciążać powódki kosztami postępowania poniesionymi przez pozwaną spółkę, albowiem powódka już przed wytoczeniem powództwa miała profesjonalnego pełnomocnika. Strona powodowa miała zatem możliwość rozważenia, który podmiot pozwać.

Zażalenie na zawarte w pkt.6 wyroku postanowienie wniosła powódka. Zarzucała naruszenie prawa procesowego tj. art. 102 kpc poprzez nieuwzględnienie szczególnie trudnej sytuacji zdrowotnej i majątkowej powódki i obciążanie jej kosztami zastępstwa procesowego należnymi Przedsiębiorstwu (...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powódki zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 102 kpc w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać je w ogóle kosztami. Przepis art. 102 kpc pozostawia sądowi orzekającemu swobodę oceny, czy fakty związane z przebiegiem procesu, jak i dotyczące sytuacji życiowej strony, stanowiącej podstawę do obciążania jej kosztami procesu. Do kręgu „wypadków szczególnie uzasadnionych” należą zarówno okoliczności związane z samym przebiegiem procesu, jak i leżące na zewnątrz. Do pierwszych zalicza się sytuacje wynikające z charakteru żądania poddanego rozstrzygnięciu, jego znaczenie dla strony, subiektywne przekonanie strony o zasadności roszczeń, przedawnienie, prekluzje. Drugie natomiast wyznacza sytuacja majątkowa i życiowa strony, z tym zastrzeżeniem, że niewystarczające jest powoływanie się jedynie na trudną sytuację majątkową, nawet jeżeli była podstawą zwolnienia od kosztów sądowych i ustanowienia pełnomocnika z urzędu. Całokształt okoliczności, które mogłyby uzasadniać zastosowanie tego wyjątku, powinien być oceniony z uwzględnieniem zasad współzycia

społecznego (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 27.11.2013r. II Aca 725/13), postanowienie SN z 24.X.2013r. IV Cz 61/13).

W przedmiotowej sprawie w ocenie Sądu Okręgowego okoliczności związane z przebiegiem procesu uzasadniały zastosowanie art. 102 kpc do kosztów procesu, pozwanej Spółki którymi winna zostać obciążona powódka.

Mianowicie pierwotnie pozew skierowany został przez powódkę przeciwko Przedsiębiorstwu (...)Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż.. Dopiero w toku postępowania po zapoznaniu się z przedłożoną przez pozwanego umowę nr (...) zawarł pomiędzy Gminą(...)a Przedsiębiorstwem (...)w Ż. na zimowe utrzymanie dróg w zakresie usunięcia śniegu z nawierzchni ulic i dróg oraz zwalczania śliskości na terenie Miasta i Gminy(...)w sezonie 2009/2010, powódka wniosła o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze strony pozwanej (jako drugiego pozwanego) Gminy(...). Następnie pozwana Gmina (...) wniosła w zawiadomieniu w trybie art. 84 kpc o toczącym się procesie (...) S.A. w S. - Interwenient po przystąpieniu po stronie pozwanego wniosł o oddalenie powództwa, nie znajdując również podstaw do przyjęcia odpowiedzialności cywilnej pozwanej Gminy (...).

Wskazywał, że na podstawie umowy z dnia listopada 2009r. zawartej pomiędzy pozwaną, a (...) sp.zo.o podmiotem zobowiązanym do zimowego utrzymania czystości na ulicy (...) w Ż. było Przedsiębiorstwo (...)sp.zo.o. W dalszym ciągu prowadzone było postępowanie dowodowe między innymi w celu ustalenia, który z pozwanych powinien ponieść odpowiedzialność za skutki zdarzenia, które miało miejsce 21 lutego 2012r. Sąd Rejonowy dopiero w wyroku rozstrzygnął, po przeanalizowaniu całego materiału dowodowego, kwestię odpowiedzialności drugiego z pozwanych tj. Gminy(...).

W tej sytuacji uznać należało, że charakter sprawy i problem w niej występujący, a sprowadzający się do tego, czy Gmina (...)zawierając umowę ze Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Przedsiębiorstwem (...)zwołniała się z odpowiedzialności za utrzymanie we właściwym stanie i czystości nawierzchni ulicy uzasadniał zastosowanie art. 102 kpc, które zgodnie z ogólną zasadą wynikającą z przepisu art. 98 kpc powinna ponieść powódka.

Trudno bowiem w tej sytuacji zarzucać powódce, że nie dokonała wyboru co do właściwej strony pozwanej.

Z tych zatem względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 386§1 kpc w zw. z art. 397§2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie zawarte punkcie 6 wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 24.IV.2014r. w ten sposób, że nie obciążył powódki kosztami postępowania poniesionymi przez pozwane przedsiębiorstwo.