

Sygn. akt II Cz 480/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. K. (1)

z udziałem J. K., K. J., A.

K.

przy uczestnictwie A. B.

o zasiedzenie

na skutek zażalenia uczestnika J. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 27 stycznia 2014

roku sygn. akt II Ns 4282/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt II Cz 480/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie z wniosku A. K. (1) z udziałem J. K., K. J. i A. K. (2) o zasiedzenie przyznał biegłemu A. B. wynagrodzenie w kwocie 2.063,95 zł za sporządzoną przez niego opinię z dnia 9 grudnia 2013 r. (sygn. II Ns 4282/12).

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przyznane wynagrodzenie jest uzasadnione nakładem pracy biegłego, stopniem zawłości sprawy oraz mieści się w stawkach określonych przepisami.

Zażalenie na postanowienie złożył uczestnik J. K. i domagał się jego zmiany poprzez obniżenie przyznanego wynagrodzenia do kwoty nie większej niż 1.000 zł oraz zasądzenia kosztów postępowania. Rozstrzygnięciu Sądu Rejonowego zarzucił naruszenie art. 288 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oraz § 2 ust. 2 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975 r. w sprawie kosztów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych w

postępowaniu sądowym (Dz. U. z 1975 r., nr 46, poz. 254 ze zm.) poprzez ich niewłaściwą wykładnię i przyjęcie, że przyznane wynagrodzenie odpowiada nakładowi pracy biegłego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu, a sprawa zostanie rozpoznana ponownie.

Przede wszystkim należy wskazać, że w uzasadnieniu swojego orzeczenia Sąd Rejonowy nie podał podstawy prawnej, na której się oparł, co uniemożliwia dokonanie kontroli prawidłowości wydanego rozstrzygnięcia. Sąd pierwszej instancji wskazał m.in., że przyznane wynagrodzenie „mieści się w stawkach określonych przepisami”. To ogólne sformułowanie nie pozwala na stwierdzenie, jakie konkretnie przepisy stanowiły podstawę wydanego postanowienia. Jest to tym bardziej istotne, jeśli uwzględni się, że zgodnie z rachunkiem nr (...) przedłożonym przez biegłego wynagrodzenie za sporządzoną opinię zostało obliczone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975 r. w sprawie kosztów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym (Dz. U. z 1975 r., nr 46, poz. 254 ze zm.). Akt ten natomiast został uchylony z dniem 6 maja 2013 r., co oznacza, że nie obowiązywał już w chwili sporządzenia

opinii i wystawienia rachunku. Powyższe rozporządzenie zostało zastąpione rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 518). Rozpoznając ponownie sprawę Sąd Rejonowy ustali zatem właściwą podstawę prawną, a następnie oceni, czy uzasadnia ona przyznanie wynagrodzenia w kwocie wskazanej przez biegłego, tj. 2.063,95 zł.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej (art. 108 § 2 k.p.c.).