

Sygn. akt II Cz 537/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Janusz Kasnowski

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. L.

przeciwko (...)S.A. Oddziałowi w P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 5 maja 2014 r., sygnatura akt I Nc 1184/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt II Cz 537/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu - w sprawie z powództwa T. L. przeciwko (...)S.A. Oddziałowi w P. o zapłatę - odrzucił pozew na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. (sygn. I Nc 1184/14).

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że definicja oddziału przedsiębiorcy zawarta w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), nie pozwala na przyjęcie, że oddział taki ma osobowość prawną, gdyż jest jedynie wyodrębnioną w oparciu o kryterium lokalizacji częścią działalności gospodarczej przedsiębiorcy. Tak więc podmiotem praw i obowiązków w niniejszej sprawie może być wyłącznie przedsiębiorca zagraniczny, w skład którego wchodzi oddział. Tym samym to przedsiębiorca zagraniczny posiada zdolność sądową i może występować jako strona procesu.

Zażalenie na postanowienie złożył powód i domagał się jego uchylenia oraz przyznania kosztów postępowania zażaleniowego. Zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzucił naruszenie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że pozwany oddział przedsiębiorcy nie ma zdolności sądowej, podczas gdy co innego wynika z przepisów art. 105-106 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 950 ze zm.).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Wydając zaskarżone rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy w ogóle pominął przepisy regulujące kwestię zdolności prawnej zagranicznych zakładów ubezpieczeń i ich głównych oddziałów w Polsce zawarte w rozdziale 5 przywołanej przez skarżącego ustawy o działalności ubezpieczeniowej (art. 103 i nast.).

Zgodnie z art. 105 przywołanego aktu, zagraniczny zakład ubezpieczeń może podejmować i wykonywać działalność ubezpieczeniową na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jedynie przez główny oddział. Główny oddział działa na podstawie przepisów prawa polskiego i podlega wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego. Stosownie natomiast do art. 106, główny oddział może nabywać prawa i zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozywany.

Przywołane przepisy dostatecznie uzasadniają tezę o przyznaniu głównemu oddziałowi zagranicznego zakładu ubezpieczeń zdolności sądowej przez ustawę

Mając na uwadze powyższe, zaskarżone postanowienie jako wadliwe podlegało uchyleniu, co też Sąd Okręgowy uczynił na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.