

Sygn. akt II Cz 586/14

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Starosta

Sędziowie SO Irena Dobosiewicz/spr./

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. D.**

przeciwko **E. O.**

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy z dnia 8 maja 2014 r. o zwrocie pozwu, sygn. akt IC 1085/14

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 586/14

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 8 maja 2014 roku Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy zwrócił na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. pozew R. D. przeciwko E. O. o zapłatę.

W uzasadnieniu wskazał, że powód został wezwany m.in. do dołączenia załączników do pozwu oraz podania numeru PESEL w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. Wezwanie to zostało doręczone powodowi w dniu 23 kwietnia 2014 r., a zatem termin do uzupełnienia braków upłynął w dniu 30 kwietnia 2014 r. W tym czasie powód nie wskazał numeru PESEL, a dokumenty przedłożone wraz z pismem procesowym z dnia 30 kwietnia 2014 r. nie odpowiadały tym załączonym do pozwu.

Zażalenie na zarządzenie złożył powód. Wniósł o jego uchylenie i nadanie sprawie biegu. Jednocześnie przedłożył dokumenty mające stanowić odpisy załączników, o które był wzywany przez Sąd Rejonowy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie było uzasadnione.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c, jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrotu pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mylne oznaczenie pisma

procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym. Określenie „warunki formalne pisma” nie zostało w przepisach k.p.c. precyzyjnie zdefiniowane, jednakże dla jego prawidłowej interpretacji kluczowe znaczenie ma początkowy fragment omawianego przepisu, w którym wskazano, iż chodzi w nim o takie uchybienia, które uniemożliwiają nadanie złożonemu pismu prawidłowego biegu. Jako przykłady tego rodzaju braków wskazuje się w orzecznictwie; brak przytoczenia w pozwie okoliczności faktycznych uzasadniających zgłoszone żądanie, brak podpisu pod pismem (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 4 września 2012 r., I ACz 1218/12; postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27 sierpnia 2012 r., I ACz 1581/12).

I

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy należy zauważyć, że Sąd Rejonowy niepotrzebnie wzywał powoda do wskazania numeru PESEL, gdyż numer ten można bez problemu ustalić na podstawie załączników do pozwu. Zgodzić się należy z Sądem pierwszej instancji, że stosownie do art 126 § 2 pkt 2 k.p.c. każde pismo procesowe będące pierwszym pismem w sprawie powinno zawierać numer PESEL powoda. Trzeba jednak mieć na uwadze również art. 208¹ k.p.c, zgodnie z którym Sąd ustala ten numer z urzędu. Sąd Okręgowy podziela w tym względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale z dnia 26 lutego 2014 r. (III CZP 137/13), stosownie do którego kodeks postępowania cywilnego nie zakazuje prowadzenia postępowania, a więc podejmowania różnych czynności procesowych, w szczególności dowodowych, zanim numer PESEL pozwanego zostanie ustalony, zwłaszcza że czynności te mogą doprowadzić lub pomóc w ustaleniu tego numeru. Oznacza to, że brak numeru PESEL powoda nie uniemożliwia nadania sprawie biegu. Takiej przeszkody nie stanowi również - w ocenie Sądu Okręgowego - nieprzedłożenie przez powoda odpisów załączników do pozwu. W konsekwencji Sąd Rejonowy nie miał podstaw do dokonania zwrotu pozwu w trybie art, 130 § 2 k.p.c. Należy bowiem zwrócić uwagę, że na załączniki do pozwu składają się takie dokumenty, jak m.in. zaświadczenia o stanie rodzinnym powoda, o wysokości wynagrodzenia za pracę, postanowienie o zajęciu wierzytelności, wezwania do zapłaty, czy umowa użyczenia lokalu łącząca strony, która została podpisana przez pozwaną. W ocenie Sądu Okręgowego, brak doręczenia tych dokumentów pozwanej nie uniemożliwi jej podjęcia obrony i sporządzenia odpowiedzi na pozew. W tej sytuacji Sąd Rejonowy niesłusznie zwrócił pozew powoda.

Z uwagi na powyższe zaskarżone zarządzenie podlegało uchyleniu na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem