

**Sygn. akt II Cz 607/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 sierpnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący - SSO Irena Dobosiewicz**

**Sędziowie - SO Bogumił Goraj**

**SO Wojciech Borodziuk (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 25 sierpnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : **A. C.**

przeciwko: **A. Ć.**

**o: pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności**

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy dnia 06 czerwca 2014 roku, sygn. akt XII C 79/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

**Sygn. akt II Cz 607/14**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 06 czerwca 2014 roku, sygn. akt XII C 79/14, Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie z powództwa A. C. przeciwko A. Ć. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności :

- udzielił zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy P. w W. K. K. w sprawie (...) w zakresie kwoty 39.384,36 zł do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że powódka wraz z pozwem o pozbawienie tytułu wykonawczego – opatrzonego klauzulą wykonalności nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 sierpnia 2009 roku sygn. XX GNC 519/09 w części, tj. co do kwoty 39.384,36 zł złożyła wniosek o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w W. K. K. w sprawie Km 1950,12, podnosząc iż spełniła świadczenie na rzecz wierzyciela.

Sąd Rejonowy zważył, że zgodnie z art. 730<sup>1</sup> §1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Powołany przepis określa dwie podstawy udzielenia zabezpieczenia, które muszą występować kumulatywnie, uprawdopodobnienie roszczenia oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

W ocenie Sądu Rejonowego argumenty strony powodowej zwarte w uzasadnieniu powództwa, poparte dowodami wpłaty w sposób wystarczający uprawdopodobniają zasadność żądania powódki. Spełniona także została druga przesłanka w postaci interesu prawnego w zabezpieczeniu roszczenia, który istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Uwzględniając powyższe Sąd Rejonowy zwrócił uwagę, że pozew dotyczy pozbawienia wykonalności jedynie części tytułu wykonawczego, tj. kwoty 39.384,36 zł, a tym samym uniemożliwia egzekwowanie należności w tej części. W tym zakresie Sąd podkreślił, że powództwo przeciwegzekucyjne nie może być skutecznie złożone po wyegzekwowaniu należności w całości.

W konsekwencji Sąd Rejonowy kierując się przesłankami wskazanymi w art. 730<sup>1</sup> §§ 1, 2 i 3 k.p.c. w zw. z art. 734 k.p.c. oraz art. 735 k.p.c. udzielił zabezpieczenia jak na wstępie.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżyła zażaleniem pozwana, wnosząc o jego uchylenie i oddalenie wniosku. W uzasadnieniu podnosiła, że powódka już uprzednio wносиła powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności tego samego tytułu, ale sprawa została umorzona. Zdaniem pozwanej powódka celowo i rozmyślnie poprzez Sąd prowadzi grę na zwłokę w celu uniknięcia dokonania spłaty zadłużenia wynikającego z prawomocnego wyroku Sądu Gospodarczego. Jednocześnie pozwana przyznała, że powódka dokonywała spłat w ratach oraz była informowana o sobie zadłużeniu wraz z odsetkami za pomocą listów poleconych z potwierdzeniem odbioru.

Powódka w odpowiedzi na zażalenie pozwanej wносиła o jego oddalenie, powołując się na fakt spłaty zadłużenia wynikającego z tytułu wykonawczego.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie jest zasadne. Przystępując do rozpoznania zażalenia Sąd Okręgowy podziela ocenę przesłanek udzielania zabezpieczenia roszczenia na podstawie art. 730 §1 k.p.c. oraz art. 730<sup>1</sup> §1 k.p.c. dokonaną przez Sąd pierwszej instancji.

Przede wszystkim podkreślić należy, że podstawową funkcją postępowania zabezpieczającego jest zapewnienie uprawionemu ochrony w związku z możliwymi niekorzystnymi skutkami w czasie trwania sprawy rozpoznawanej przez sąd. W przypadku braku zabezpieczenia dopiero orzeczenie kończące postępowanie w sprawie stwarza możliwość wykorzystania go przez osobę uprawnioną, w celu realizacji jej roszczeń, co może oznaczać znaczne przesunięcie w czasie momentu wykonania orzeczenia. Uzyskanie zabezpieczenia zezwala na zniwelowanie niekorzystnych następstw uzyskania ostatecznego rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w terminie późniejszym, niż samo wszczęcie postępowania.

Roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie zachodzi znaczna szansa na jego istnienie, co nie wyklucza tego, iż w świetle głębszej analizy stanu faktycznego i prawnego wnioski może okazać się bezzasadny. Istotą postępowania zabezpieczającego, jako postępowania incydentalnego, nie jest uznanie dochodzonego roszczenia za udowodnione, ale jedynie za uprawdopodobnione, czemu służy dokonywana przez sąd jedynie pobieżna analiza dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego. Możliwość dojścia, w wyniku pełnego postępowania, do wniosku o niezasadności roszczenia, jest oczywistym założeniem tej instytucji. (postanowienie S.A. w Szczecinie z dnia 28.12.2006 roku, sygn. I ACz 1129/06, publ. Lex nr 516576; podobnie postanowienie S.A. we Wrocławiu z dnia 30.01.2012 roku, sygn. I ACz 67/12, publ. Lex nr 1108796)

Jednocześnie 730<sup>1</sup> §1 k.p.c. nie wymaga udowodnienia roszczenia oraz interesu prawnego, a wystarczy ich uprawdopodobnienie. Uprawdopodobnienie należy rozumieć, jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu, nie dający pewności, a wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakimś fakcie. Stanowi ono odstępstwo od ogólnej reguły dowodzenia twierdzonych faktów na korzyść tej strony, której ustawa zezwala w określonym wypadku na

uprawdopodobnienie faktu, na który się powołuje, zamiast udowodnienia go. Uwzględniając powyższe Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że powódka powołuje się na fakt spłaty całego zadłużenia wynikającego z tytułu wykonawczego, na dowodów czego załączyła dowody zapłaty. Na obecnym etapie wyjaśnienia zatem wymaga, czy dokonane przez powódkę wpłaty objęły całe zadłużenia wynikające z tytułu wykonawczego wraz z kosztami postępowania egzekucyjnego. Jednocześnie z odpowiedzi pozwanej na zażalenie wynika, że komornik dokonał zabezpieczenia środków pieniężnych, tym samym ta czynność pozostaje w mocy. W takiej sytuacji wyegzekwowanie pozostałej należności z tytułu wykonawczego może uniemożliwić osiągnięcie celu postępowania z art. 840 k.p.c., które służy obronie przed nieuzasadnioną egzekucją, dlatego jego cel odpada po zakończeniu postępowania egzekucyjnego.

Zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego pozwoli zatem na ochronę uzasadnionego interesu powódki, jak też nie jest zbyt uciążliwe dla pozwanej, skoro środki pieniężne zostały już zabezpieczone przez komornika. ( art. 730<sup>1</sup> §3 k.p.c.)

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne. (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c.)