

Sygn. akt II Cz 609/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Irena Dobosiewicz (spr.)

Sędzia SO Bogumił Goraj

Sędzia SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 25 sierpnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa(...)Kasy (...)

(...)w O.

przeciwko A. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 30 kwietnia 2014 r. sygn. akt. I C 1283/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 609/14

UZASADNIENIE

Powód domagał się uznania za bezskuteczną w stosunku do niego umowy darowizny lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w B. przy ul. (...) stanowiącego odrębną nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KW (...) dokonanej przez S. D. na rzecz A. K..

W uzasadnieniu powód wskazał, że przedmiotowa czynność została dokonana z pokrzywdzeniem powoda jako wierzyciela przez dłużniczkę S. D., która dokonując darowizny wyzbyła się swego majątku uniemożliwiając zaspokojenie wierzycieli. Wywodził również, że wierzytelność została stwierdzona orzeczeniem Sądu, a egzekucja okazała się bezskuteczna. W pozwie powód wniósł także o zabezpieczenie powództwa poprzez wpisanie ostrzeżenia w księdze wieczystej zakazu zbywania i obciążania nieruchomości lokalowej motywując, że brak zabezpieczenia mógłby doprowadzić do obciążenia lub przeniesienia własności nieruchomości, zwłaszcza, że pozwany jest ojcem dłużniczki.

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zabezpieczył roszczenie powoda przez ustanowienie zakazu zbywania lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w B. przy ul. (...) stanowiącego odrębną

nieruchomość, dla którego Sąd Rejonowy w Bydgoszczy X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr Kw (...) do czasu prawomocnego zakończenia sprawy z powództwa (...) Kasy(...) w O. przeciwko A. K. o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną i oddalił wnioski w pozostałym zakresie.

1

Zgodnie z przepisem art. 730 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub znacznie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W ocenie Sądu powyżej określone przesłanki w niniejszej sprawie zostały spełnione. Na podstawie bowiem okoliczności przytoczonych w pozwie należy uznać, że powód uprawdopodobnił swoje roszczenie z art. 527 k.c., w szczególności przedłożył dokumenty popierające jego żądanie. Nadto powód ma interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, bowiem celem niniejszego postępowania jest uznanie za bezskuteczną wobec powoda umowy, na podstawie której pozwany nabył nieodpłatnie w całości prawo własności lokalu mieszkalnego stanowiącego własność dłużniczki.

Mając na uwadze treść przepisu art. 755 k.p.c, jako że przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, Sąd doszedł do przekonania, że brak podstaw do orzeczenia tytułem zabezpieczenia zakazu obciążania nieruchomości będącej przedmiotem czynności, której uznania za bezskuteczną domaga się powód. Zasadnym jest natomiast orzeczenie zakazu zbywania nieruchomości, który to zakaz nie będzie prowadził do zaspokojenia roszczenia.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 730 § 1 k.p.c. Sąd postanowił jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany. Domagał się zmiany zaskarżonego orzeczenia poprzez oddalenie wniosku powoda.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

2

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy trafnie wskazał na spełnienie przez powoda przesłanek skutkujących zabezpieczeniem, o czym mowa w art. 730¹ k.p.c.

Nie ulega bowiem wątpliwości, że doszło do uprawdopodobnienia roszczenia z art. 527 k.c, zwłaszcza gdy zważy się na dokumenty w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 9 listopada 2010 r. w postępowaniu upominawczym przeciwko S. D., w którym nakazano zapłacić powodowi kwotę 48.483,37 zł z odsetkami umownymi i koszty procesu, stanowiący tytuł wykonawczy (k. 9 akt) oraz akt notarialny w przedmiocie umowy darowizny pomiędzy S. D.- darczyńcą i A. K. - obdarowanym i zarazem ojcem S. D.z dnia 5 września 2011 r., na mocy której S. D. darowała swojemu ojcu - tu: pozwanemu lokal mieszkalny stanowiący jej własność (k. 16-17 akt).

Niewątpliwie powód wykazał też istnienie interesu prawnego w udzieleniu mu zabezpieczenia, a to wobec treści żądania opartego na przepisie art. 527 k.c.

W tej sprawie, jak słusznie zauważył też Sąd I instancji, roszczenie powoda nie jest roszczeniem pieniężnym, jakkolwiek ma charakter majątkowy, wobec tego, stosownie do treści art. 755 § 1 k.c. zasadnym było zabezpieczenie zakazu zbywania nieruchomości, powód bowiem w sposób należyty uzyska zabezpieczenie swojego roszczenia.

Wobec tego argumenty skarżącego, że nie upłynął jeszcze termin do złożenia odpowiedzi na pozew, że dłużniczka jest osobą pracującą, zaś pozwany nie miał wiedzy o długach córki, na etapie rozstrzygnięcia kwestii zabezpieczenia, nie mogły wpłynąć na zmianę zaskarżonego postanowienia.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.