

Sygn. akt II Cz 683/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2014 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski**

**Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk**

**SO Aurelia Pietrzak (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku Z. M.

z udziałem J. M. (1), J. M. (2), N. K., A. K., M. K., P. K., R. K.

o dział spadku

w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie

na skutek zażalenia uczestników A. K., M. K., P. K., R. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8 lipca 2014 roku, sygn. akt II Ns 1217/14

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 683/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie z wniosku Z. M. z udziałem J. M. (1), J. M. (2), N. K., A. K., M. K., P. K., R. K. o dział spadku oddalił wniosek uczestników o udzielenie zabezpieczenia. W uzasadnieniu podał, iż uczestnicy domagali się udzielenia zabezpieczenia poprzez zobowiązanie wnioskodawcy do wydania kluczy do nieruchomości położonej w K. przy ul. (...). Następnie Sąd przytoczył treść art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc, po czym, wyjaśnił przesłanki warunkujące udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

W ocenie Sądu nie zostały spełnione przesłanki, od których ustawodawca uzależnia udzielenie zabezpieczenia. Sąd uznał bowiem, że uczestnicy nie uprawdopodobnili interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, gdyż ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie wynika, że brak zabezpieczenia uniemożliwi, bądź utrudni wykonanie zapadłego orzeczenia.

Według Sądu na ewentualne rozporządzenie nieruchomością wspólną wnioskodawca z uwagi na treści art. 199 k.c. w zw. z art. 1035 k.c. i tak musiałby uzyskać zgodę uczestników, co czyni bezprzedmiotowym udzielanie przez Sąd zabezpieczenia w tym zakresie. W odniesieniu zaś do rzeczy ruchomych wchodzących w skład spadku z dotychczas przeprowadzonego postępowania w sprawie, zdaniem Sądu, płynie wniosek, iż brak jest ryzyka zbycia tych rzeczy przez wnioskodawcę, albowiem sam w sposób dobrowolny zadeklarował uczestnikom gotowość ich wydania nawet przed podjęciem przez Sąd stosownego rozstrzygnięcia w tej materii.

Sąd Rejonowy zaznaczył też, że sprawa dotyczy działu spadku oraz zniesienia współwłasności, wobec tego sposób zabezpieczenia nie może dotyczyć kwestii związanych z zarządem nieruchomości wspólną. Celem niniejszego postępowania jest bowiem likwidacja współwłasności, a nie zapewnienie poszczególnym spadkobiercom możliwości korzystania ze składników majątku wchodzącego w skład spadku.

Uwzględniając powyższe, na zasadzie art. 730<sup>1</sup> kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, Sąd Rejonowy oddalił wniosek.

Postanowienie Sądu Rejonowego zostało zaskarżone w całości zażaleniem przez uczestników A. K., M. K., P. K. i R. K., którzy zarzucili temu rozstrzygnięciu naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji ustalenie, że nie mają oni interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne. Przystępując do jego rozpoznania Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez Sąd można żądać

zabezpieczenia (art. 730 § 1 kpc). Zgodnie z treścią art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub osiągnięcie celu postępowania.

Uwzględniając powyższe, Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu Rejonowego odnośnie braku zaistnienia w niniejszej sprawie drugiej przesłanki warunkującej udzielenie zabezpieczenia, a mianowicie interesu prawnego. Słusznie Sąd pierwszej instancji wskazał, że sposób zabezpieczenia zaproponowany przez uczestników nie pozostaje w związku z przedmiotem roszczenia. Nie zmierza on do realizacji celu postępowania zabezpieczającego, który ma służyć umożliwieniu wykonania zapadłego w sprawie głównej orzeczenia lub w inny sposób osiągnięciu celu tego postępowania.

Sąd Rejonowy zasadnie podkreślił, iż niniejsza sprawa nie dotyczy sporu pomiędzy współwłaścicielami co do sposobu korzystania z nieruchomości wspólnej. Jej przedmiotem jest bowiem zniesienie powstałej wskutek dziedziczenia współwłasności. W takiej sprawie sposób zabezpieczenia nie może dotyczyć kwestii związanych z zarządem nieruchomości wspólną, są to bowiem samodzielne roszczenia nie związane z wynikiem tego postępowania, a zatem mogą toczyć się niezależnie od tego postępowania. Zniesienie współwłasności prowadzi natomiast do podziału fizycznego rzeczy albo jej przyznania jednemu ze współwłaścicieli (spadkobierców) z obowiązkiem spłaty pozostałych albo też sprzedaży egzekucyjnej. Sposób zabezpieczenia wskazany przez uczestników nie zmierza do wykonania żadnego z tych potencjalnych orzeczeń. Tym żądany przez nich sposób zabezpieczenia pozostaje obojętny pod kątem ochrony prawnej, która zostanie udzielona merytorycznym orzeczeniem w sprawie. To zaś sprzeciwia się istocie postępowania zabezpieczającego, co słusznie podkreślono w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Jednocześnie zaaprobować należy stanowisko wyrażone przez Sąd pierwszej instancji odnośnie tego, że w istniejącym w niniejszej sprawie stanie faktycznym i prawnym brak jest okoliczności, które wskazywałyby na ryzyko uniemożliwienia, bądź utrudnienia ewentualnej egzekucji przysługujących uczestnikom roszczeń. Prawidłowo bowiem wskazał Sąd Rejonowy, iż na zbycie wchodzącej w skład spadku nieruchomości wnioskodawca musi uzyskać zgodę będących jej współwłaścicielami uczestników. W odniesieniu zaś do rzeczy ruchomych wnioskodawca oświadczył, że jest gotów wydać je uczestnikom w każdej chwili i to nawet przed prawomocnym zakończeniem niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie uczestników.