

Sygn. akt: II Cz 695/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Bogumił Goraj

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2014r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

Banku (...) Spółka Akcyjna w W. i

Wspólnoty Mieszkaniowej w I. przy ul. (...)

(wierzycieli)

z udziałem

K. R. i A. R. (dłużników) o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużników na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie o sygn. akt: I Co 2068/13 **postanawia:**

oddalić zażalenie.

**Sygn. akt II Cz 695/14**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu, w sprawie z wniosku wierzycieli Banku (...) S.A. w W. i Wspólnoty Mieszkaniowej w I. przy ul. (...) z udziałem dłużników K. R. i A. R. o egzekucję świadczenia pieniężnego, odrzucił zażalenie dłużników na postanowienie o udzieleniu przybicia.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w dniu 6 maja 2014 r. udzielił przybicia odrębnej własności lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...) w I., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą KW (...), nabytej wskutek licytacji w dniu 6 maja 2014 r. przez M. S. do jego majątku osobistego za cenę wywołania tj. 138.133,33 zł. Zażalenie na powyższe postanowienie złożyli w dniu 15 maja 2014 r. dłużnicy. Po przytoczeniu treści art. 394 § 2 k.p.c, z którego wynika, że termin tygodniowy do złożenia zażalenia na postanowienie wydane na rozprawie liczy się od jego ogłoszenia, Sąd stwierdził, że powyższe orzeczenie zapadło po przeprowadzeniu rozprawy. Dłużnicy zostali zawiadomieni przez komornika o jej terminie. Tym samym termin do wniesienia zażalenia upłynął dla nich bezskutecznie z dniem 13 maja 2014 r., zaś zażalenie zostało wniesione dopiero w dniu 15 maja 2014 r. W tej sytuacji Sąd Rejonowy odrzucił ich zażalenie (na podstawie art.370 k.p.c. w związku a rt.397§ 2 i art.13§2k.p.c).

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyli dłużnicy i domagali się jego uchylenia.

W uzasadnieniu wskazali, że komornik powiadomił ich o wyniku licytacji w dniu 9 maja 2014 r. poprzez doręczenie im protokołu z tej czynności. Wobec tego - w ich ocenie - termin do wniesienia zażalenia powinien być liczony właśnie od powyższego momentu, nie zaś tak, jak przyjął Sąd Rejonowy. W związku z powyższym zażalenie z dnia 15 maja 2014r.

powinno zostać uznane jako złożone w terminie. Nadto podnieśli, że w doręczonym im protokole z licytacji nie było pouczenia o przysługującym im środku zaskarżenia (zażalenie - k. 87).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest uzasadnione. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem skarżących, że dopiero od momentu powiadomienia ich o wynikach licytacji, co miało nastąpić w dniu 9 maja 2014 r. poprzez doręczenie im przez komornika protokołu z tej czynności, rozpoczął bieg termin do wniesienia zażalenia na postanowienie o udzieleniu przybicia.

Postanowienie o przybiciu zapadło po przeprowadzeniu licytacji (jej zamknięciu) na posiedzeniu jawnym w dniu 6 maja 2014r. Jak wymaga art.987 kpc). Takie postanowienia wydane na posiedzeniu jawnym Sąd Rejonowy doręcza jedynie w sytuacji, gdy strona (tu dłużnik) zażądałaby jego doręczenia wraz z uzasadnieniem (jak stanowi art.357 § 1 kpc stosowany w postępowaniu egzekucyjnym odpowiednio poprzez art.13 § 2 kpc). Zgodnie zaś z jasnym brzmieniem art 394 § 2 k.p.c. termin tygodniowy do wniesienia zażalenia liczy się od dnia doręczenia stronie odpisu takiego postanowienia, gdy uprzednio tego zażądała lub od dnia jego ogłoszenia na posiedzeniu jawnym, gdy strona nie zażądała w terminie przypisanym jego doręczenia.

Fakt, iż skarżący dłużnicy nie byli obecni podczas licytacji i że dopiero kilka dni później dowiedzieli się o jej wyniku, nie może obecnie skutkować zaakceptowaniem ich argumentacji, albowiem zostali oni prawidłowo zawiadomieni przez komornika o terminie, dacie oraz miejscu przeprowadzenia licytacji. Jak wynika z potwierdzeń odbioru zawartych w aktach komorniczych o sygn. KM 770/14, przesyłki zawierające obwieszczenie o drugiej licytacji zostały skutecznie doręczone dłużnikom w dniu

04.04.2014r. (k.57 i 58 w/w akt). Skarżący nie kwestionowali natomiast w rozpoznawanym zażaleniu, że nie mieli wiedzy o terminie posiedzenia sądowego dotyczącego licytacji ich nieruchomości wskutek nie przekazania im powyższych przesyłek. Mogli zatem uczestniczyć w tej czynności i wówczas zostaliby pouczeni o możliwości i terminie wniesienia zażalenia na postanowienie o udzieleniu przybicia. Wobec tego Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że tygodniowy termin do złożenia zażalenia na postanowienie z dnia 6 maja 2014r. o udzieleniu przybicia na rzecz licytanta biegł od chwili jego ogłoszenia i upłynął z dniem 13 maja 2014r., czego

konsekwencją było trafne odrzucenie zażalenia z powodu jego złożenia po terminie.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił przedmiotowe zażalenie, jako niezasadne (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c).