

**Sygn. akt II Cz 715/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)**

**Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz**

**SO Tomasz Adamski**

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku

**Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w I. (wierzyciela)**

przeciwko

**A. P. i H. P. (dłużnikom)**

**o egzekucję świadczenia pieniężnego**

na skutek zażalenia dłużników na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt I Co 1228/13

**postanawia:**

**1/ oddalić zażalenie;**

**2/ zasądzić solidarnie od dłużników na rzecz wierzyciela kwotę 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

**Sygn. akt II Cz 715/14**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie I Co 1228/13) Sąd Rejonowy w Inowrocławiu:

- przysądził prawo odrębnej własności lokalu położonego w I. przy ul. (...) o powierzchni 40,63 m<sup>2</sup> wraz z przynależną piwnicą, dla którego Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą nr (...) wraz z udziałem wynoszącym 4063/292560 części we własności części wspólnej budynku objętym księgą wieczystą Kw nr (...) na rzecz nabywców D. W. i R. W. do ich majątku wspólnego, za cenę nabycia 75.689,25 zł, uiszczoną w gotówce (punkt 1 postanowienia);

- nakazał dłużnikom A. P. i H. P. , aby wydali nabywcom nieruchomości wyżej opisaną (punkt 2 postanowienia).

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że postanowienie o udzieleniu przyzbycia jest prawomocne, a nabywcy spełnili warunki licytacyjne w określonym terminie (art. 998 § 1 k.p.c.).

Zażalenie na postanowienie złożyli dłużnicy i domagali się jego uchylenia w całości oraz zasądzenia na ich rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Rozstrzygnięciu Sądu Rejonowego zarzucili naruszenie:

- art. 759 § 1 k.p.c. w zw. z art. 981 k.p.c. poprzez kontynuowanie postępowania egzekucyjnego i wydanie postanowienia o przysądzeniu własności pomimo, iż nierozstrzygnięta prawomocnie pozostaje kwestia zasadności umorzenia postępowania egzekucyjnego przez komornika,
- art. 930 § 1 k.p.c. poprzez skierowanie do dłużników nakazu wydania nieruchomości, do której zostało skierowane postępowanie egzekucyjne, nabywcom, którzy uzyskali przysądzenie własności w toku postępowania egzekucyjnego, pomimo, iż dłużnicy nie są już zgodnie z treścią księgi wieczystej właścicielami przedmiotowej nieruchomości,
- art. 922 k.p.c. poprzez brak wezwania do udziału w postępowaniu egzekucyjnym aktualnych właścicieli lokalu, co do którego wydano postanowienie o przysądzeniu własności, którym z mocy prawa przysługuje status uczestników postępowania egzekucyjnego.

Odpowiedź na zażalenie złożył wierzyciel Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. (...) w I., wnosząc o jego oddalenie i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

W odpowiedzi na zażalenie nabywcy R. W. i D. W. wnieśli o jego oddalenie. .

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne. Zgodnie z art. 998 § 1 k.p.c., po uprawomocnieniu się przybicia i wykonaniu przez nabywcę warunków licytacyjnych lub postanowienia o ustaleniu ceny nabycia i wpłaceniu całej ceny przez Skarb Państwa Sąd wydaje postanowienie o przysądzeniu własności. Przedmiotem merytorycznego badania Sądu przed wydaniem postanowienia w przedmiocie przysądzenia własności mogą być wyłącznie wyżej wskazane przesłanki (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1997 r., III CKN 383/97).

Postanowienie o udzieleniu przybicia uprawomocniło się z dniem 12 grudnia 2013 r. Natomiast, jak wynika z akt postępowania I Co 1228/13, zarządzeniem z dnia 19 grudnia 2013 r., nabywcy zostali wezwani do uiszczenia kwoty 65.597,35 zł tytułem reszty ceny nabycia ww. nieruchomości – w terminie 14 dni pod rygorem stwierdzenia wygaśnięcia skutków przybicia (k. 20). W przepisany termin nabywcy wnieśli o przedłużenie powyższego terminu, wobec czego Sąd Rejonowy zarządzeniem z dnia 10 marca 2014 r. ponownie wezwał ich do uiszczenia ww. kwoty pod takim samym rygorem i w takim samym terminie (k. 37). Nabywcy odebrali wezwanie w dniu 14 marca 2014 r. (k. 42-43). Z potwierdzenia wpłaty sporządzonego przez Oddział (...) Sądu Rejonowego wynika, że w dniu 27 marca 2014 r. na konto Sądu wpłynęła kwota 65.597,35 zł (k. 41). Uwzględniając wpłaconą przed terminem licytacji kwotę 10.091,90 zł tytułem rękojmi, nabywcy uiszcili całą cenę nabycia, tj. 75.689,25 zł i tym samym wykonali warunki licytacyjne. W tej sytuacji, wobec spełnienia przesłanek z art. 998 § 1 k.p.c., Sąd Rejonowy wydał prawidłowe rozstrzygnięcie w przedmiocie przysądzenia prawa własności oraz nakazania dłużnikom wydania ww. nieruchomości.

W tym stanie rzeczy, wobec związania Sądu pierwszej instancji koniecznością badania wyłącznie tego, czy postanowienie o udzieleniu przybicia jest prawomocne oraz czy nabywcy wykonali warunki licytacyjne, zarzuty skarżących należało uznać za bezzasadne i nie mogły one wpłynąć na uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania zażaleniowego orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 99 k.p.c.. Wysokość tych kosztów ustalił zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 7 oraz §6 pkt 6 i § 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia

28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490).