

Sygn. akt. II Cz 725/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski

Sędziowie : SO Irena Dobosiewicz (spr.)

: SO Tomasz Adamski

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela : (...) Spółdzielni (...) w G.

przeciwko dłużnikowi: M. Ł.

o : egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie V Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Nakle nad Notecią z dnia 15 lipca 2014 r., sygn. akt V Co 412/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt II Cz 725/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. Ł. wniósł skargę na czynność Komornika Sądowego.

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Szubinie V Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Nakle nad Notecią odrzucił skargę.

Sąd Rejonowy wskazał na treść art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którym od skargi na czynność komornika należy uiścić opłatę w wysokości 100 zł. Nieuiszczenie zaś opłaty obliguje sąd do odrzucenia skargi - tak art. 767 k.p.c. i to bez uprzedniego wzywania do uzupełnienia brakującej opłaty, jeśli strona jest reprezentowana przez fachowego pełnomocnika.

Sąd Rejonowy dostrzegł także inne braki złożonej skargi, jednakże wobec odrzucenia jej z uwagi na brakującą opłatę nie wzywał do ich uzupełnienia.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca zarzucając Sądowi niewłaściwą i niepełną ocenę sytuacji faktycznej i prawnej, a w szczególności pominięcie art. 130 § 2 k.p.c. i niezastosowanie go pomimo uiszczenia opłaty od skargi.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i przyjęcie skargi do rozpoznania, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie, co skutkowało uchyleniem wydanego postanowienia.

O ile Sąd Rejonowy wskazał właściwą podstawę prawną obowiązku uiszczenia opłaty od skargi na czynności Komornika, to jednak uwadze Sądu-Rejonowego umknęło, iż powyższa opłata została przez skarżącego uiszczona w dniu 14 lipca 2014 roku (potwierdzenie wpłaty nr (...)). Owszem, skarżący nie uiścił opłaty w momencie wniesienia skargi do Sądu, niemniej jednak bez wzywania do uzupełnienia braków dokonał tego w dniu 14 lipca 2014 roku. W chwili zatem wydawania postanowienia przez Sąd Rejonowy w dniu 15 lipca 2014 roku brak było podstaw do odrzucenia skargi z uwagi na jej nieopłacenie.

Ubocznie należy stwierdzić, iż Sąd Okręgowy nie badał czy skarga złożona przez M. Ł. spełniała pozostałe wymogi formalne. Przyczyną uchylenia zaskarżonego postanowienia było bowiem wadliwe stwierdzenie braku opłaty, jako podstawy odrzucenia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.