

sygn. akt: II Cz 810/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2015 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Piotr Starosta**

**SO Irena Dobosiewicz/spr./**

**SO Wojciech Borodziuk** po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **K. B.**

z udziałem **W. S., A. K., E. L. i J. M.**

o **zasiedzenie**

na skutek zażalenia wnioskodawczyni na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 2 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt: I Ns 552/11

**postanawia.**

umorzyć postępowanie zażaleniowe.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 810/14

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczym K. B. wniosła o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości gruntowej położonej w B. przy ul. (...), oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków numerem (...) o łącznej powierzchni 2,0093 ha, dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...).

Zarządzeniem z dnia 25 lipca 2013 r. Przewodniczący wezwał pełnomocnika wnioskodawczym do wskazania następców prawnych zmarłych uczestników F. S., E. S., E. P., K. S., Z. M. i Z. M. w terminie 21 dni - pod rygorem zawieszenia postępowania. W odpowiedzi pełnomocnik stwierdził, że wnioskodawczym nie posiada wiedzy na temat następców prawnych wyżej wskazanych osób. Dodał także, że Sąd zarządził już wezwanie osób zainteresowanych w sprawie poprzez ogłoszenie.

Postanowieniem z dnia 2 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

W uzasadnieniu Sąd przytoczył treść art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c, po czym wskazał, że w postępowaniu o zasiedzenie sąd z urzędu czuwa nad tym, aby osoby zainteresowane stały się uczestnikami postępowania. Niezbędne jest oznaczenie tych osób i wezwanie ich do udziału w sprawie. Tymczasem pełnomocnik wnioskodawczyni nie wskazał następców prawnych zmarłych F. S., E. S., E. P., K. S., Z. M. i Z. M.. Brak ten uniemożliwił nadanie sprawie dalszego biegu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy orzekł jak na wstępie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła wnioskodawczyni zarzucając Sądowi pierwszej instancji naruszenie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez zawieszenie postępowania wskutek niewykonania zarządzenia, podczas gdy w niniejszej sprawie uprzednio dokonano ogłoszenia zgodnie z art. 609 § 2 i 3 k.p.c. Wskazując na powyższe wnioskodawczyni wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od uczestników na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

1

**Sąd Okręgowy zważy!, co następuje:**

Postępowanie wywołane zażaleniem podlegało umorzeniu

Sąd Okręgowy wskazuje, że po wydaniu przedmiotowego postanowienia i po zaskarżeniu go zażaleniem przez wnioskodawczynię, na skutek śmierci uczestniczki postępowania J. M., Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 3 grudnia 2013 r. zmienił podstawę zawieszenia postępowania z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., na art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c /k.402-402v/. Obecnie zatem niniejsze postępowanie jest zawieszona z urzędu z powodu śmierci jednego z uczestników postępowania. Postanowienie to nie zostało zaskarżone i uprawomocniło się z dniem 14 kwietnia 2014 r. /k.425/. Wobec tego zażalenie wnioskodawczym na orzeczenie z dnia 2 października 2013 r. uznać należy za bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie 355 par.1 k.p.c. w zw. z art.397 par.2 k.p.c. i art.386 par.3 k.p.c. umorzył postępowanie wywołane zażaleniem.

Na oryginale właściwe podpisy

2