

Sygn. akt II Cz 831 / 14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2014r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

B. B.

przeciwko

(...) Spółce Akcyjnej w Ł.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki B. B. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy zawarte w punkcie 3 (trzecim) wyroku tego Sądu z dnia 22 sierpnia 2014r. w sprawie o sygn. I C 849 / 13

postanawia:

I/ zmienić zaskarżone postanowienie poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki w miejsce kwoty 617 zł - kwoty 817 zł (osiemset siedemnaście) tytułem zwrotu kosztów postępowania;

II/ nie obciąża pozwanego kosztami postępowania zażaleniowego poniesionymi przez powódkę.

Sygn. akt II Cz 831/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w punkcie 3 (trzecim) wyroku z dnia 22 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zasądził od pozwanego (...) S.A. w Ł. na rzecz powódki B. B. kwotę 617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że koszty po stronie powódki wyniosły 617 zł, zaś w wyniku błędu nadano bieg sprawie, w której nie uiszczono opłaty od pozwu (k.84).

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie złożyła pozwana, wnosząc o jego zmianę i zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 817 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania zażaleniowego.

Zdaniem skarżącej Sąd Rejonowy naruszył treść art. 98 kpc, albowiem nie zasądził na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania w pełnej wysokości, gdyż pominął opłatę sądową od pozwu w kwocie 200 zł, która uiszczała. Zatem – jak wywozowała – pozwana powinna jej zwrócić koszty w łącznej wysokości 817 zł, a nie 617 zł, jak Sąd Rejonowy zasądził. W ślad za zażaleniem powódka przesłała potwierdzenie dokonania bankowego przelewu kwoty 200 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu w tej sprawie (k.93).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne, co skutkowało zmianą zaskarżonego postanowienia w postulowanym zakresie.

Orzekając o kosztach postępowania Sąd Rejonowy nieprawidłowo uznał, że w sprawie nie została wniesiona przez powódkę opłata sądowa od pozwu, choć należy zaznaczyć, że na etapie orzekania przez Sąd Rejonowy nie posiadał on dowodu uiszczenia tej opłaty. W ramach załączników do pozwu powód co prawda przywołał dowód uiszczenia opłaty sądowej, ale go nie dołączył do pozwu.

Z załączonego do zażalenia dowodu potwierdzenia uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 200 zł wynika, że została ona dokonana w dniu 07.02.2013r., a więc jeszcze przed złożeniem pozwu w Sądzie, co nastąpiło dopiero w dniu 05.03.2013r. To zapewne spowodowało, że w dowodzie uiszczenia opłaty powódka nie wskazała sygnatury akt sprawy (bo jeszcze jej nie było), a w konsekwencji informacja o uiszczeniu opłaty nie została też przekazana do akt sprawy przez oddział finansowy sądu, do czasu wydania w sprawie wyroku.

Skoro powódka utrzymała się ze swoim roszczeniem w zakresie kwoty głównej w całości, to zgodnie z zasadą wyrażoną w art.98 § 1 i 3 kpc winna otrzymać od pozwanego zwrot kosztów postępowania w pełnej wysokości, a więc z uwzględnieniem opłaty sądowej od pozwu w kwocie 200 zł, którą uiściła.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd odwoławczy zmienił zaskarżone postanowienie poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki w miejsce kwoty 617 zł - kwoty 817 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania zażaleniowego poniesionymi przez powódkę Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. i art.108 § 1 kpc w ten sposób, że nie obciążył pozwanego tymi kosztami. Uznał bowiem, że brak uwzględnienia w kosztach procesu należnych powódce opłaty od pozwu wynikał jedynie z tego, że to powódka nie dołączyła do pozwu dowodu potwierdzającego fakt jej uiszczenia, a zatem skutkami takiego zaniechania nie można obciążać pozwanego. Zatem przyjął ostatecznie, że zasady słuszności nie pozwalały na obciążenie pozwanego kosztami postępowania zażaleniowego.