

Sygn. akt II Cz 910/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko P. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Szubinie IX Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Żninie z dnia 29.09.2014 roku, sygn. akt IX C 144/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt II Cz 910/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Szubinie w IX Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Żninie postanowieniem z dnia 29 grudnia 2014 roku umorzył postępowanie w sprawie z powództwa (...) S.A. przeciwko P. W. o zapłatę.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż powód wniósł pozew w niniejszej sprawie w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Po przekazaniu sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Szubinie, powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez przedłożenie pełnomocnictwa i wykazanie umocowania do reprezentowania powoda przed sądem, w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania. Wezwanie to doręczono w dniu 01.09.2014 roku, co oznaczało, iż ustawowy termin mijał 15.09.2014 roku. Powód usunął braki pozwu dopiero w dniu 16.09.2014 roku, tj. po upływie terminu.

Sąd Rejonowy na podstawie z art. 505³⁷ § 1 kpc wobec powyższego umorzył postępowanie.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód, zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia.

W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że powód odebrał wezwanie Sądu w dniu 01.09.2014 roku, a w dniu 15.09.2014 roku uzupełnił braki formalne pozwu zgodnie z zarządzeniem Sądu, poprzez złożenie podpisanego pozwu wraz z odpisem na urzędowym formularzu, pełnomocnictwa procesowego wraz z odpisem oraz wszystkich załączników. Do zażalenia dołączono kserokopie dwóch stron z książki nadawczej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda należało uznać za bezzasadne.

Powód nie kwestionował prawidłowości wezwania do uzupełnienia braków formalnych pozwu lecz uznanie, przez Sąd I instancji, iż braki te nie zostały uzupełnione. Jak wynika z potwierdzenia odbioru wezwania do uzupełnienia braków formalnych pozwu, powód odebrał je w dniu 01.09.2014 roku. Nie ma zatem wątpliwości, iż termin ustawowy do uzupełnienia braków formalnych pozwu wynikający z art. 505³⁷ § 1 kpc, mijał z dniem 15.09.2014 roku. Tymczasem jak wynika z pieczęci urzędu pocztowego na kopercie, w której powód przesłał do Sądu dokumenty stanowiące uzupełnienie braków formalnych pozwu, przesyłka została nadana w dniu 16.09.2014 roku (karta 41 akt sprawy). Oznacza to, że powód wprawdzie uzupełnił braki formalne pozwu ale jeden dzień po upływie terminu ustawowego. Wbrew twierdzeniom zawartym w zażaleniu przesyłka zawierająca uzupełnienie braków formalnych pozwu nie została nadana w dniu 15.09.2014 roku. Dołączone do zażalenia kserokopie dwóch stron z książki nadawczej nie dają podstaw do podważenia prawidłowości daty wynikającej z pieczęci urzędu pocztowego, w którym nadawano przesyłkę poleconą. Na pierwszej z dołączonych do zażalenia stron pod pozycją (...) wpisano przesyłkę nadaną do Sądu Rejonowego w Żninie do sprawy IX C 144/14, jednak z tej strony nie da się w żaden sposób ustalić kiedy taka przesyłka została rzeczywiście złożona w urzędzie pocztowym, bowiem nie widnieje ani pod tym numerem ani pod żadnym innym datą nadania, poza datą widniejącą w prawym górnym rogu tej strony wpisaną pismem komputerowym tj. dniem 15.09.2014 roku. Jednak jak wyżej wskazano nie wynika z tego jeszcze, że w tym dniu przesyłka została złożona w urzędzie pocztowym.

Trzeba dodatkowo zwrócić uwagę, iż pod numerem (...) nie wklejono kodu przesyłki poleconej, co oznacza, że nie można jej zidentyfikować u operatora pocztowego. Jedyłą wobec tego pewną datą nadania przesyłki jest data widniejąca na kopercie tj. dzień 16.09.2014 roku.

Już tylko na marginesie sprawy wskazać, że na drugiej z dołączonych do zażalenia kart z książki nadawczej widnieje pieczęć urzędu pocztowego z datą 15.09.2014 roku ale strona ta dotyczy (...) przesyłek zarejestrowanych pod numerami (...). Z uwagi na niekompletność tych w/o kopii, nie jest możliwe poczynienie ustaleń odmiennych od tych jakie poczynił Sąd Rejonowy. Wobec tego należało uznać, iż Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu w terminie i zasadnie na mocy przepisu art. 505⁽³⁷⁾ § 1 kpc umorzył postępowanie.

Dlatego też na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc zażalenie powoda jako bezzasadne należało oddalić.