

Sygn. akt II Cz 68/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Maria Leszczyńska

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej w w W.**

przeciwko **J. B.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu zawarte w wyroku z dnia 20 października 2014 r. sygn. akt IC 2373/14 upr. **postanawia:**

- 1. zmieni ć zaskarżony wyrok w punkcie 3 ( trzecim ) w ten sposób , że w miejsce kwoty 127,00 zł zasądzić od pozwanego na rzecz powódki kwotę 227,00 zł ( dwieście dwadzieścia siedem złotych )**
- 2. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 107 zł ( sto siedem ) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego**

Na oryginale właściwy podpis.

II Cz 68/15

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu wyrokiem z dnia 20.X.2014r. w sprawie z powództwa (...) S.A. w W. przeciwko J. B. o zapłatę zasądził od pozwanego J. B. na rzecz powódki (...) S.A. w W. kwotę 1.200,57 złotych płatną w ratach miesięcznych po 100,00 złotych rata z odsetkami ustawowymi od każdej raty za okres od 09.02.2011 r do 20.10.2014 r. od kwoty 975,40 złotych, za okres od 02.03.2011r. Do 20.10.2014r. od kwoty 44,30 złotych , za okres od 15.06.2011r. do 20.10.2014r. od kwoty 179,12 złotych , za okres od 17.09.2013r. do 20.10.2014r. od kwoty 1,75 złotych płatne do dnia 25-tego każdego miesiąca poczynając od miesiąca grudnia 2014r.

Nie zapłacenie dwóch kolejnych rat spowodowało wymagalność całego pozostałego roszczenia z ustawowymi odsetkami od dnia zwłoki pierwszej opóźnionej raty do dnia zapłaty.

Zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 127,00 złotych tytułem części kosztów procesu.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu Sąd Rejonowy uzasadnił, powołując się na treść art. 98 w zw. z art. 202 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód. Zarzucał naruszenie przepisów postępowania tj.:

art. 98 k.p.c. w zw. z art. 102 k.p.c, poprzez błędne zastosowanie i nie zasądzenie od pozwanego: na rzecz powoda części kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia swoich praw, w postaci kosztów procesu co do kwoty 100 zł, pomimo zgłoszenia takiego żądania j w pozwie z dnia 17 września 2013r. ,w piśmie z dnia 11 sierpnia 2014r., a także pomimo wygrania ]

przez powoda sprawy w całości.

Mając powyższe na uwadze wnosił o:

1. zmianę postanowienia z dnia 20 października 2014 r o kosztach w części oddalającej żądanie kosztów procesu, co do kwoty 100 zł i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 100 zł tytułem zwrotu części kosztów procesu,
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 98 §1 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Przepis powyższy ustanawia dwie zasady rozstrzygania o kosztach: zasadę odpowiedzialności za wynik procesu oraz zasadę zwrotu kosztów niezbędnych i celowych.

W przedmiotowej sprawie pozwany niewątpliwie przegrał sprawę, ponieważ Sąd Rejonowy w Inowrocławiu zasądził od niego na rzecz powoda całą kwotę dochodzoną pozwem.

Brak było natomiast w sprawie podstaw do zastosowania art. 102 kpc. Zgodnie z treścią tego przepisu w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może od strony przegrywającej zasądzić tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przepis ten ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Jest on rozwiązaniem szczególnym, niepodlegającym wykładni rozszerzającej.

Wprawdzie Sąd Rejonowy orzekając o kosztach procesu w oparciu o przepis art. 102 kpc, nie uzasadnił swojego rozstrzygnięcia w ogóle, jednak Sąd Okręgowy będący również sądem merytorycznym uznał, że w sprawie brak jest wyjątkowych okoliczności, które uzasadniają odstąpienie od obciążania pozwanego kosztami procesu poniesionymi przez powoda.

Znamiennym jest, że pozwany przed wytoczeniem powództwa został wezwany o zapłatę, jednak nie zareagował i uznał powództwo co do zasady i co do wysokości dopiero w toku procesu.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 386§1 kpc w zw. z art. 397§1 kpc w zw. z art. 397§2 kpc zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 3 w ten sposób, że w miejsce kwoty 127 zł zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 227 zł na którą składają się opłata od pozwu w kwocie 30 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 180 zł oraz opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.