

Sygn.akt II Cz 204/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś**

**Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak**

**SO Tomasz Adamski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku P. K.

przeciwko T. O.

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 16 stycznia 2015

roku sygn. akt I Co 17/15

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt: II Cz 204/15

## UZASADNIENIE

Uprawniony P. K. wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia przysługującego mu przeciwko obowiązanemu T. O. o zapłatę kwoty 26.615 zł wraz z kosztami postępowania w kwocie 4.676 zł poprzez ustanowienie na jego rzecz hipoteki przymusowej do kwoty 31.291 zł na udziale wynoszącym 457/1000 nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w M. prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...), zajęcie wierzytelności do kwoty 31.291 zł przysługującej obowiązanemu wobec (...) Sp. z o.o. w P., zajęcie wierzytelności do kwoty 26.000 zł przysługującej obowiązanemu wobec (...) Sp. z o.o. w P. z tytułu ceny sprzedaży udziału w nieruchomości, zajęcia wierzytelności do kwoty 5.291 zł przysługującej obowiązanemu wobec (...) Sp. z o.o. w P. z tytułu części spłaty zobowiązania hipotecznego oraz zajęcia rachunku bankowego obowiązanego do kwoty 31.291 zł. W uzasadnieniu uprawniony wskazał, że domaga się zapłaty za wykonanie zleconych mu czynności adwokackich. Podał, że obowiązanemu odbiera korespondencję z wezwaniami do zapłaty, jednakże jak dotąd nie odpowiedział na nie i nie uregulował należności, co w ocenie uprawnionego świadczy o tym, że nie ma on zamiaru spełnić swojego zobowiązania.

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

W uzasadnieniu Sąd w pierwszym rzędzie zwrócił uwagę na treść art. 730[1] k.p.c, po czym wskazał, że uprawniony uprawdopodobnił roszczenie o zapłatę, jednakże nie uprawdopodobnił drugiej przesłanki warunkującej udzielenie zabezpieczenia, a mianowicie interesu prawnego.

Podkreślił Sąd, że interes prawny w rozumieniu art. 730[1] § 2 k.p.c. istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Przesłanka ta jest zatem ujmowana szeroko i jej uprawdopodobnienie nastąpi przykładowo wówczas, gdy uprawniony wskaże na zagrożenie wyzbycia się majątku przez obowiązanego lub nieregulowanie zobowiązań wobec wszystkich kontrahentów, co może skutkować upadłością obowiązanego.

W ocenie Sądu wyżej przedstawione okoliczności nie zachodzą w sprawie. Brak .....

jakichkolwiek przesłanek pozwalających zakładać, że obowiązanym posiadającym majątek zamierza się go wyzbyć lub ukryć przed wierzycielem. Zatem w tych okolicznościach Sąd uznał, że brak przesłanki interesu prawnego w żądaniu udzielenia zabezpieczenia przesądził o konieczności oddalenia wniosku na podstawie art. 730[1] § 1 k.p.c.

Zażalenie na postanowienie złożył uprawniony zarzucając Sądowi pierwszej instancji sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego poprzez przyjęcie, że uprawniony nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Skarżący stwierdził, że przeciwko obowiązanemu prowadzone są postępowania egzekucyjne, co w dostateczny sposób uprawdopodobnia istnienie drugiej przesłanki warunkującej udzielenie zabezpieczenia roszczenia. Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie, wyznaczenie terminu do wytoczenia powództwa, a także zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie jest zasadne.

Podzielić należy pogląd Sądu pierwszej instancji, że uprawniony uprawdopodobnił swoje roszczenie o zapłatę, lecz odnośnie drugiej przesłanki z art. 730[1] § 1 k.p.c. nie wskazał okoliczności przemawiających za uznaniem, że ma interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia roszczenia. W konsekwencji jego wniosek, z racji braku kumulatywnego wystąpienia przesłanek warunkujących zabezpieczenie, trafnie został oddalony.

Sąd Okręgowy wskazuje, że interes prawny określony w art. 730[1] § 2 k.p.c. należy ściśle łączyć z celami postępowania zabezpieczającego, które ma służyć umożliwieniu wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób osiągnięciu celu tego postępowania. O istnieniu podstaw zabezpieczenia można mówić wówczas, gdy pozytywne merytoryczne orzeczenie w sprawie dla wnioskującego o zabezpieczenie, o ile takie zapadnie, nie zapewni mu pełnej ochrony prawnej.

W niniejszej sprawie brak okoliczności, które pozwalałyby na stwierdzenie, że ewentualne pozytywne rozstrzygnięcie sprawy głównej, jeżeli uprawniony wystąpi z powództwem, nie zapewni mu należytej ochrony prawnej w tym sensie, że nie będzie mógł on skutecznie wyegzekwować swojej wierzytelności. Z całokształtu materiału przedstawionego przez skarżącego nie wynika, aby obowiązanym wyzbywał się majątku. Co więcej, nie wynika również, że nie chce spełnić zobowiązania. Z faktu braku odpowiedzi na

ponaglenia uprawnionego do zapłaty, wysyłane drogą elektroniczną, nie można wyciągać wniosku, że ukrywa on swój majątek przed wierzycielem.

Odnosząc się do twierdzeń zawartych w zażaleniu wskazać należy, że nie może umykać z pola widzenia okoliczność, iż oprócz prowadzonych przeciwko obowiązanemu egzekucji, przysługują mu także znaczne wierzytelności, przy wyegzekwowaniu których uprawniony świadczył pomoc prawną. Zatem w tych okolicznościach za uznaniem

istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia po stronie uprawnionego nie mogą świadczyć prowadzone postępowania egzekucyjne, albowiem fakt ten w żadnym wypadku nie przesądza o tym, że dłużnik jest niewypłacalny.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako niezasadne.