

Sygn. akt II Cz 222/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. N., M. N. i N. W.

z udziałem B. K.

o zniesienie współwłasności

na skutek zażalenia wnioskodawców na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 19 stycznia 2015 roku, sygn. akt I Ns 70/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 222/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2015 roku Sąd Rejonowy w Inowrocławiu przyznał biegłej sądowej M. P. wynagrodzenie w kwocie 3.028,83 zł za sporządzoną na piśmie opinię. Uwzględniając czas i nakład pracy biegłej, Sąd uznał, że wskazana w rachunku za sporządzenie opinii kwota nie jest wygórowana, a ponadto jest zgodna z obowiązującymi stawkami wskazanymi w § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydawania opinii w postępowaniu cywilnym. Sąd Rejonowy uznał, iż liczba godziny podanych przez biegłą w karcie pracy jest adekwatna do nakładu pracy, a stawka za godzinę pracy nie przekracza kwoty maksymalnej i na podstawie art. 288 k.p.c. w zw. z art. 89 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przyznał biegłej wynagrodzenie zgodnie z przedłożonym rachunkiem.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyli wnioskodawcy, zaskarżając je w całości, wnosząc o zmianę i przyznanie biegłej wynagrodzenia w niższej wysokości. Według skarżących liczba godzin potrzebnych do wydania opinii, podanych przez biegłą w karcie pracy, jest zdecydowanie za wysoka, jak i stawka godzinowa powinna być niższa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę, a w myśl przepisu art. 90 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005r. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków niezbędnych do wykonania czynności - na podstawie złożonego rachunku.

Kontrola przedłożonego przez biegłego rachunku jest dopuszczalna, wymaga jednak przedstawienia uzasadnionych zastrzeżeń, co do podanych przez biegłego czynności i czasu zużytego na ich wykonanie. Skarżący wskazali dwie okoliczności, które w ich ocenie winny wpłynąć na obniżenie biegłej wynagrodzenia: czas pracy i stawka godzinowa.

W ocenie skarżących czas pracy biegłej w wymiarze 82 godzin jest niewspółmierny do zakresu opinii. Biegła bowiem dokonała oględzin tylko mieszkania o pow. 42 m² i garażu i nie miała problemu z dostępem do tych nieruchomości. Do tego badała księgi wieczyste i sporządziła opinię, co w ocenie wnioskodawców, nie mogło zająć jej ponad dwutygodniowego czasu pracy.

Sąd Okręgowy nie podzielił zarzutów skarżących w przedmiocie zawyżonego czasu pracy biegłej. Pamiętać bowiem należy, że w przedłożonym operacie szacunkowym biegła nie zajmowała się wyceną tylko jednej nieruchomości, lecz trzema i to różnymi: własnościowym spółdzielczym prawem do lokalu mieszkalnego, nieruchomością gruntową, na której postawiony jest garaż, jak i nieruchomością gruntową w postaci drogi dojazdowej do garaży. W związku z takim zakresem prac, biegła musiała odnaleźć dane do wyceny trzech nieruchomości. Do każdej nieruchomości biegła znalazła co najmniej po 11 nieruchomości do porównań, czyli razem 33 (nieruchomości ustalone do porównań przy tych trzech wycenianych nieruchomościach – nie pokrywały się). Nie można zatem uznać, że opinia sporządzona w niniejszej sprawie jest standardowa, ponieważ wymagała zwiększonego nakładu pracy w zakresie porównań, wyceny, jak i zakresu sporządzanej opinii.

W zażaleniu skarżący nie podali jaką w ich ocenie Sąd winien przyjąć liczbę godzin na pracę biegłej, więc trudno się ustosunkować do tego zarzutu w kwestii ilości godzin poświęconych przez biegłą na poszczególne czynności. Biorąc jednak pod uwagę dużą szczegółowość opinii, zawartych w niej opisów i analiz rynku nieruchomości pod kątem poszczególnych (różnych) wycenianych nieruchomości, Sąd Okręgowy nie ma wątpliwości, że taka liczba godzin jest adekwatna do czasu niezbędnego na wynik końcowy pracy biegłej w postaci opinii. Biorąc pod uwagę, np. liczbę godzin potrzebnych na czynności badawcze w postaci przeglądania aktów notarialnych sprzedaży lokali mieszkalnych, nieruchomości gruntowych zabudowanych garażami oraz niezabudowanych gruntów podobnych do przedmiotów wyceny w łącznej liczbie 30 godzin (czyli prawie 4 dni pracy), Sąd odwoławczy uznał, że jest to liczba uzasadniona. Jeszcze raz bowiem należy podkreślić, iż biegła wyceniała w tej opinii trzy nieruchomości, a nie jedną. Musiała przejrzeć kilkadziesiąt aktów notarialnych i z co najmniej 33 zebrać dane, które potrzebne były do analizy. Przy czym oczywistym jest, że musiała znaleźć do porównania nieruchomości podobne. Zatem co do tej kategorii pracy biegłej (czynności badawcze) Sąd Okręgowy nie ma zastrzeżeń, a skarżący szczegółowo się do tej materii nie ustosunkował.

Czas poświęcony na analizę zebranych danych (4 godziny), wycenę: lokalu mieszkalnego (8 godzin), nieruchomości zabudowanej garażem (6 godzin), wycenę nieruchomości gruntowej stanowiącej plac przed garażem (8 godzin) również nie budzi wątpliwości Sądu Okręgowego. Nakład pracy na te czynności widoczny jest bowiem w opinii.

Kolejną, a zarazem drugą co do czasochłonności, czynnością było sporządzenie opinii. Biegła bowiem poświęciła na to 20 godzin (czyli 2,5 dnia) pracy. W ocenie Sądu odwoławczego, biorąc pod uwagę że opinia ma 41 stron (razem ze stronami wstępnymi – wyciągami z operatów szacunkowych), 22 strony załączników (w tym sporządzone przez biegłą zestawienie zdjęć), fakt, że została sporządzona małą czcionką i z małymi interliniami, jest bardzo szczegółowa i rzetelna, trudno uznać, że wskazany przez biegłą nakład pracy jest zawyżony. Nawet bowiem jeśli biegła mogła skorzystać z pewnych wcześniejszych wzorów, to w niewielkim zakresie.

W zakresie stawki godzinowej przyjętej przez biegłą, skarżący również nie wskazali w jakiej wysokości, ich zdaniem powinna być ustalona. Sąd Okręgowy biorąc pod uwagę dorobek pracy biegłej, nakład pracy, szczegółowość opinii i rzetelność z jaką została sporządzona, nie znalazł podstaw do obniżenia stawki godzinowej.

Reasumując, wysokość wynagrodzenia biegłego określa sąd, uwzględniając kwalifikacje biegłego, nakład pracy i czas na sporządzenie opinii poświęcony, co jest zgodne z treścią art. 288 k.p.c. Sąd Okręgowy w tej sprawie nie dopatrył się naruszenia przez Sąd Rejonowy przepisów prawa, jak i rzetelnej oceny pracy biegłej (konieczność wyceny trzech nieruchomości) i oddalił zażalenie jako niezasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.