

Sygn.akt II Cz 406/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi A. K.

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy

M. w W. M. P. w sprawie Km 103781/14

na skutek zażalenia A. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 15 kwietnia 2015

roku sygn. akt XII Co 2683/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 406/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił skargę A. K. na czynności komornika M. P. działającego przy Sądzie Rejonowym w Warszawie.

Sąd I instancji wskazał, że skarżąca nie usunęła w określonym terminie braków formalnych skargi na czynności komornika, tj. nie wskazała wierzyciela. W tej sytuacji sąd na podstawie art. 767³ kpc odrzucił skargę, nie znajdując podstaw do działania z urzędu w trybie przewidzianym w art. 759 § 2 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła A. K. domagając się uchylenia postanowienia i merytorycznego rozpoznania jej skargi, argumentując, że nie usunęła braków formalnych skargi w terminie przez swą pomyłkę i licząc na ustalenie osoby wierzyciela przez sąd, w oparciu o akta egzekucyjne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z regułą wynikającą z art. 767³ kpc sąd odrzuca skargę, której braków nie uzupełniono w terminie, termin ten zaś jest tygodniowy od daty doręczenia wezwania (art. 767²§1 kpc).

W niniejszej sprawie wezwanie do uzupełnienia braków skargi doręczono skarżącej w dniu 24 marca 2015 roku, termin do uzupełnienia braków upłynął więc z dniem 31 marca 2015 roku. Dłużniczka nie uzupełniła braku skargi, aż do 30 kwietnia 2015 roku, gdy po doręczeniu odpisu postanowienia sądu o odrzuceniu skargi podała dane wierzyciela.

Argumentacja podniesiona przez skarżącą w zażaleniu nie stanowi jakiegokolwiek podstawy do zakwestionowania orzeczenia sądu rejonowego, przeciwnie sąd I instancji prawidłowo odrzucił skargę, której braków nie uzupełniono w terminie. Ewentualne późniejsze uzupełnienie braków skargi jest bezskuteczne.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za bezzasadne i na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc je oddalił.

Na marginesie sąd odwoławczy wskazuje, że z uwagi na przedmiot skargi na czynności komornika - dokonanie czynności terenowych w postaci przymusowego otwarcia lokalu w dniu 19 marca 2015 roku - postępowanie w przedmiocie skargi nie mogłoby zostać rozstrzygnięte zgodnie z żądaniem skarżącej. Termin planowanej czynności komornika już minął, a sąd nie orzeka w przedmiocie innych, ewentualnie planowanych czynności komornika, które nie są objęte skargą.