

**Sygn. akt II Cz 584/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący : SSO Janusz Kasnowski (spr.)**

**Sędziowie : SO Barbara Jankowska - Kocon**

**SO Ireneusz Płowaś**

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku

Spółdzielni Mieszkaniowej w S. i (...) Bank S.A. z siedzibą w W. (wierzycieli)

przeciwko

G. R., A. S. i P. R. (dłużnikom)

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużniczki G. R. na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu VII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Mogilnie z dnia 20 lutego 2015r. w sprawie o sygn. VII Co 12/13 – w przedmiocie przysądzenia własności

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

**Sygn. akt II Cz 584/15**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu VII Zamiejscowy Wydział cywilny z siedzibą w Mogilnie postanowieniem z dnia 20 lutego 2015 r. (sygn. akt VII Co 12/13) w sprawie z wniosku wierzycieli Spółdzielni Mieszkaniowej w S. i (...) Bank S.A. z siedzibą w W. przeciwko dłużnikom G. R., A. S. i P. R. o egzekucję z nieruchomości:

- przysądził własność w udziale wynoszącym 6/108 w zabudowanej nieruchomości położonej w S., działce nr (...) zapisanej w księdze wieczystej KW (...) Sądu Rejonowego w Inowrocławiu X Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Mogilnie, na rzecz Ł. C. za cenę 5 600 zł, która została uiszczona przez nabywcę w całości.

W uzasadnieniu Sąd podał, że w określonym terminie po uprawomocnieniu się przybicia nabywcy spełnili warunki licytacyjne tj. dokonali zapłaty reszty ceny nabycia nieruchomości, a więc zaszły podstawy przewidziane w art.998 § 1 kpc (zaskarżone postanowienia wraz z uzasadnieniem – k. 112 i 113).

Na powyższe postanowienie Sądu Rejonowego zażalenie złożyła dłużniczka G. R. i jak wnosić należy z jego treści domagała się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Twierdziła, że została oszukana wartością mieszkania oraz garażu, a licytacja była jednym oszustwem, a nadto, że nabywca był podstawiony do tej licytacji przez spółdzielnię mieszkaniową, że licytacja była przeprowadzona w dniach, gdy przebywała w szpitalu lub stan jej zdrowia nie pozwalał być na licytacji (zażalenie – k.115).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie dłużniczki nie znajduje uzasadnienia. Przepis art. 998 § 2 k.p.c. stanowi, że na postanowienie co do przysądzenia własności przysługuje zażalenie, a jego podstawą nie mogą być uchybienia sprzed uprawomocnienia się przybicia. Ewentualne uchybienia popełnione przed przybicciem mogą być zawarte jedynie w zażaleniu na postanowienie w przedmiocie przybicia, pod rygorem ich utraty w dalszym stadium egzekucji z nieruchomości (art.997 kpc), a nie w zażaleniu na postanowienie w przedmiocie przysądzenia własności. W sprawie postanowienie Sądu Rejonowego o przybicciu z dnia 6 listopada 2014r. (k.88) uprawomocniło się z dniem 14 listopada 2015r. (k.103). Skoro nabywca spełnił warunki licytacyjne, a więc uiścił resztę ceny nabycia udziału we własności nieruchomości, to Sąd Rejonowy prawidłowo postąpił dokonując przysądzenia własności na jego rzecz. Zatem bez znaczenia w sprawie pozostają twierdzenia dłużniczki podniesione w zażaleniu.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił zażalenie dłużniczki, jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.).