

Sygn. akt II Cz 864/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Piotr Starosta

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

Bank (...) S.A. (...) Oddział w I. (wierzyciel)

przeciwko

M. K. (dłużnik)

o nadania klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 30 stycznia 2003r. w sprawie o sygn. I Co 3387/02

postanawia:

umorzyć postępowanie zażaleniowe.

II Cz 864/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 30 stycznia 2003r. nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 10 grudnia 2002r. wystawionemu przez Bank (...) S.A. (...) Oddziału w I. przeciwko dłużnikowi M. K. - z ograniczeniem jego odpowiedzialności do kwoty 70 000 zł.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że tytuł ten spełnia wymogi przewidziane w przepisie art. 96 ust. 1 i 2 oraz art. 97 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. 140 poz. 939 ze zm.) Mając na uwadze, że w oświadczeniu dłużnik wskazał kwotę 70 000 zł jako tę, do której poddaje się egzekucji, Sąd ograniczył odpowiedzialność dłużnika na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego do tej wysokości.

W zażaleniu na postanowienie Sądu Rejonowego dłużnik M. K., choć wprost wnioskował o jego uchylenie, to w istocie domagał się jego zmiany i oddalenia wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, na co wskazuje treść podniesionych zarzutów oraz ich uzasadnienie. Wniósł też o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Skarżonemu postanowieniu dłużnik zarzucił:

1/ obrażę art. 97 ust. 2 ustawy Prawo bankowe poprzez:

a/ nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu (bte) w sposób sprzeczny z oświadczeniem dłużnika o poddaniu się egzekucji oraz niezgodność oświadczenia z cytowanym przepisem, gdyż w oświadczeniu tym

podano kwotę, do której dłużnik poddaje się egzekucji, a nie kwotę, do której bank może wystawić bte, a nadto, że oświadczenie wskazuje termin do którego bank może wystawić bte, a nie termin do którego bank może wystąpić do Sądu o nadanie klauzuli wykonalności;

2

b/ nadanie klauzuli wykonalności bte w sposób sprzeczny z oświadczeniem dłużnika na kwotę ponad 70 000 zł, co do której dłużnik poddał się egzekucji oraz w odniesieniu do odsetek w wysokości 24% i prowizji 1,30 zł, na co dłużnik zarówno w oświadczeniu jak i umowie kredytowej nie wyraził zgody;

2/ obrazę art.96 ust. 2 ustawy Prawo bankowe poprzez:

a/ nadanie klauzuli wykonalności bte w sytuacji, gdy z jego treści nie wynikają terminy płatności zobowiązania głównego i terminy, od których powinny być naliczane odsetki i w jakiej kwocie oraz bezzasadne naliczanie odsetek w wysokości 24% od dna 10 grudnia 2002r. w sytuacji, gdy zarówno z umowy jak i oświadczenia nie wynika obowiązek ich płacenia;

b/ zaniechanie wskazania daty, od której należy liczyć wysokość skapitalizowanych odsetek, a tym samym błędne ich wyliczenie;

4/ obrazę art. 786² § 1 k.p.c. poprzez zaniechanie zbadania przez Sąd czy dłużnik poddał się egzekucji i w jakim zakresie, jak również czy roszczenie banku wynika z czynności bankowej dokonanej bezpośrednio z bankiem oraz czy bte został wystawiony zgodnie z treścią oświadczenia dłużnika;

5/ wydanie postanowienia o nadanie klauzuli wykonalności w oparciu o przepisy art. 96 ust 1 i art. 97 ust. 2 ustawy Prawo bankowe pomimo uznania przez Trybunał Konstytucyjny, że są one niezgodne z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP. W dalszej części zażalenia dłużnik przedstawił szersze uzasadnienie wyżej przywołanych zarzutów (zażalenie dłużnika - k.21 do 26).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Postępowanie zażaleniowe podlegało umorzeniu, gdyż rozpoznanie zażalenia dłużnika stało się niedopuszczalne (bo bezprzedmiotowe).

Analiza przebiegu postępowania egzekucyjnego wszczętego wobec dłużnika na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 10 grudnia 2002r., wystawionego przez Bank (...) S.A. (...)Oddział w I. (wierzyciela) i opatrzonego klauzulą wykonalności przez Sąd Rejonowy w Inowrocławiu w dniu

3

30 stycznia 2003r. (I Co 3387/02) prowadzi do wniosku, że zostało ono zakończone wyegzekwowaniem całej dochodzonej należności i zaspokojeniem wierzyciela. Wskazują na to wprost zapisy poczynione przez Komornika Sądowego A. Z. w karcie rozliczeniowej, co do wysokości wyegzekwowanych należności od dłużnika i wypłaconych wierzycielowi (w okresie od 08.09.2015r. do 21.09.2015r.), adnotacja Komornika na tytule wykonawczym o jego wykonaniu w całości (z dnia 21.09.2015r.) oraz postanowienie Komornika z dnia 25 września 2015r. w przedmiocie ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego (akta komornicze KM 1042/15 - k.1, 2 oraz 58). Jeżeli zatem zważywszy, że zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego o nadaniu klauzuli bankowemu tytułowi egzekucyjnemu ma uniemożliwić wykonanie takiego tytułu i wyegzekwowanie świadczenia w nim określonego, to skoro zostało ono już wyegzekwowane, rozpoznanie zażalenia wniesionego przez dłużnika stało się bezprzedmiotowe, a tym samym niedopuszczalne. Dla porządku jedynie wskazać należy, że nie jest rzeczą Sądu odwoławczego - w tym postępowaniu - czynienie rozważań, czy dłużnik ma możliwość podjęcia innych działań ochronnych i z jakim skutkiem.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd Odwoławczy umorzył postępowanie zażaleniowe (na podstawie art.355 § 1 kpc w związku z art.397 § 2 i art.391 § 1 kpc oraz art.13 § 2 kpc).