

Sygn. akt II Cz 40/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2016r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2016r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

(...) Bank (...) S.A. we W.

przeciwko

B. N.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej B. N. na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 19 sierpnia 2015r. w sprawie o sygn. I Nc 108/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

II Cz 40/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2015r. Sąd Rejonowy w Świeciu w sprawie I Nc 108/15 odrzucił sprzeciw pozwanej B. N. od nakazu zapłaty wydanego przez ten Sąd w dniu 17 lutego 2015r.

Sąd stwierdził, że pozwana nie złożyła sprzeciwu od nakazu zapłaty z zachowaniem wymaganej formy w postaci urzędowego formularza, mimo wezwania do usunięcia tego braku formalnego przez sędziego Przewodniczącego i pouczenia o skutkach braku dokonania tej czynności. W podstawie prawnej orzeczenia Sąd odwołał się do treści art.504 § 1 kpc.

W zażaleniu na w/w postanowienie, które wpłynęło do Sadu Rejonowego w Świeciu w dniu 21 października 2015r, pozwana B. N. domagała się uchylenia postanowienia.

Twierdziła, że nie została wezwana do usunięcia braków formalnych sprzeciwu. Do zażalenia dołączyła sprzeciw złożony na urzędowym formularzu (zażalenie wraz z załącznikiem – k.28 i 29 – 30).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej podlegało uwzględnieniu. W okolicznościach tej sprawy znajduje usprawiedliwienie jej twierdzenie, że nie została wezwana do usunięcia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w tej sprawie.

Oceniając rzecz szerzej zwrócić należy uwagę, że odpis nakazu zapłaty pozwana B. N. odebrała pod adresem wskazanym w pozwie tj. w Ś. przy ul. (...), co potwierdziła własnoręcznym podpisem na dowodzie doręczenia (k.16). Jednak w złożonym sprzeciwie od nakazu zapłaty podała inny adres zamieszkania, a mianowicie w Ś. przy ul. (...) (k.18). Zatem na ten nowy adres pozwanej, uznając że jest aktualny, należało skierować wezwanie do

usunięcia braków formalnych sprzeciwu poprzez jego złożenie na urzędowym formularzu, a w razie wątpliwości Sądu, należało zobowiązać pozwaną do jednoznacznego wyjaśnienia, który z adresów ujawnionych w sprawie jest właściwy. Tymczasem wezwanie do usunięcia braków formalnych sprzeciwu Sąd skierował na adres pierwotny podany w pozwie (k.20), a przesyłka – po podwójnym jej awizowaniu - została Sądowi zwrócona bez podjęcia w terminie (k.22). Podobnie Sąd postąpił przesyłając pozwanej odpis zaskarżonego postanowienia, kierując przesyłkę na adres w Ś. przy ul. (...), która także nie została przez pozwaną podjęta pod tym adresem (k.23 -24). W dniu 21 października 2015r. wpłynęło do Sądu Rejonowego w Świeciu zażalenie pozwanej B. N., w którym ponownie wskazała adres w Ś. przy ul. (...) i taki sam adres wskazała w sprzeciwie złożonym na urzędowym formularzu (k.28 i 29).

W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, że skoro pozwana w sprzeciwie podała aktualny adres zamieszkania a Sąd Rejonowy przesłał do niej wezwanie z żądaniem usunięcia braków formalnych sprzeciwu na adres poprzedni (nieaktualny), to nie doszło do skutecznego doręczenia wezwania, a w związku z tym nie mogą spotkać pozwaną negatywne konsekwencje procesowe. Innymi słowy nie rozpoczął biec wobec pozwanej tygodniowy termin do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w sprawie, a tym samym złożenie sprzeciwu na urzędowym formularzu w dniu 21 października 2015r. (k.29 - 30) wraz z zażaleniem na postanowienie Sądu Rejonowego o jego odrzucenie, czyni sprzeciw złożonym w terminie.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd odwoławczy dokonał zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397 § 2 i art.13 § 2 kpc). To oznacza, że Sąd Rejonowy powinien kontynuować rozpoznanie sprawy, o ile nie zachodzą inne przeszkody formalne.