

Sygn. akt II S 9/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa R. K.

przeciwko (...) Spółka z o.o. w T.

o zapłatę

na skutek skargi powoda R. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w toku sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w (...) sygn. akt I Nc 16476/14

postanawia:

o d d a l i ć s k a r g ę .

II S 9/15

UZASADNIENIE

W dniu 5 lutego 2015 r. do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy wpłynęła skarga powoda R. K. na naruszenie jego - jako strony - prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie I Nc 16476/14 rozpoznawanej przez Sąd Rejonowy w (...). Skarżący wniósł o stwierdzenie, że w tej sprawie nastąpiła przewlekłość postępowania.

W uzasadnieniu skargi powód podniósł, że wnosząc pozew w postępowaniu upominawczym w dniu 5 czerwca 2014 r. złożył wniosek o zabezpieczenie powództwa, który do dnia wniesienia skargi nie został rozpoznany, co stanowi naruszenie art. 737 k.p.c.

O złożeniu skargi zawiadomiony został Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w (...) który przystąpił do sprawy w charakterze strony i wniósł o oddalenie skargi. W uzasadnieniu stanowiska szczegółowo przedstawił w porządku chronologicznym czynności podejmowane w sprawie (ich rodzaj i terminy). Prezes Sądu Rejonowego powołał się ponadto na znaczne obciążenie ilością spraw referendarzy sądowych w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w (...)

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 5 czerwca 2014 r. do Sądu Rejonowego w (...) wpłynął pozew R. K. w postępowaniu upominawczym przeciwko (...) Spółka z o.o. w G. o zasądzenie kwoty 20.000 zł.

Dowód: pozew w postępowaniu upominawczym – k. 2-5 akt I Nc 16476/14 Sądu Rejonowego w (...)

W dniu 17 czerwca 2014 r. sprawa została przydzielona referendarzowi sądowemu.

Dowód: zarządzenie przewodniczącego wydziału – k. 1 akt I Nc 16476/14 Sądu Rejonowego w (...).

W dniu 22 grudnia 2014 r. referendarz sądowy uznał, iż wydanie postanowienia w kwestii zabezpieczenia przekracza jego kompetencje i zarządzeniem przekazał sprawę przewodniczącemu wydziału celem przydziału sprawy sędziemu. Przewodniczący Wydziału w dniu 31 grudnia 2014 r. wyznaczył sędziego do rozpoznania sprawy.

Dowód: zarządzenia na k. 30 i 31 akt I Nc 16476/14 Sądu Rejonowego w (...)

Postanowieniem z dnia 2 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w (...) oddalił wniosek o zabezpieczenie.

Dowód: postanowienie z dnia 2 stycznia 2015 r. – k. 32 akt I Nc 16476/14 Sądu Rejonowego w (...)

Zarządzeniem z dnia 2 stycznia 2015 r. Sędzia zwrócił pozew w tej sprawie.

Dowód: zarządzenie z dnia 2 stycznia 2015 r. – k. 33 akt I Nc 16476/14 Sądu Rejonowego w (...)

Odpis postanowienia i zarządzenia o zwrocie pozwu doręczono pełnomocnikowi powoda w dniu 9 lutego 2015 r.

Dowód: poświadczenie odbioru – k. 35 akt I Nc 16476/14 Sądu Rejonowego w (...)

Zarządzenie o zwrocie pozwu nie zostało zaskarżone i stało się prawomocne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlegała oddaleniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy (...) w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki /Dz.U. z 2004r., nr 179, poz. 1843 ze zm./ strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne dla załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności w myśl art. 2 ust. 2, ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia, co do istoty lub czynności podjętych przez sąd (...) uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Przyjmuje się i jest to pogląd ugruntowany w orzecznictwie, że o przewlekłości postępowania można mówić dopiero wówczas, gdy pomiędzy czynnościami procesowymi występują długie, nieuzasadnione przerwy albo też gdy pewne czynności nie są podejmowane w ogóle (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z 7 października 2010r., sygn. akt. WSP 13/10). Zatem przewlekłość postępowania zachodzi wtedy tylko, gdy zwłoka w czynnościach jest nadmierna, rażąca i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy. Przewlekłość postępowania jest pojęciem względnym, względność ta zaś oznacza, że w każdym przypadku odnoszone być musi do realiów konkretnej sprawy

(zob. też M. Laskowski, Skarga na przewlekłość postępowania przygotowawczego (pierwsze refleksje), Przegląd Sądowy 2009).

Należy zatem w kontekście oceny zasadności skargi ocenić czas trwania całości postępowania, a nie terminowość podejmowania przez Sąd poszczególnych czynności.

Analiza akt sprawy doprowadziła Sąd Okręgowy do przekonania, że postanowienie w kwestii zabezpieczenia roszczenia zostało wydane zdecydowanie zbyt późno. Rację ma bowiem skarżący, iż zgodnie z art. 737 k.p.c. wniosek o udzielenie zabezpieczenia podlega rozpoznaniu bezzwłocznie, nie później jednak niż w terminie tygodnia od dnia jego wpływu do sądu, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

W niniejszej sprawie już na etapie przydziału sprawy, winna być ona przydzielona sędziemu, a nie referendarzowi, wtedy unikniono by tak długiego okresu oczekiwania na rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie.

Jednakże w tej konkretnej sprawie należy zwrócić uwagę na treść art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy (...) w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej, zgodnie z którym skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. W niniejszej sprawie, natomiast zarządzenie o zwrocie pozwu wydane miesiąc przed wniesieniem skargi, nie zostało zaskarżone i stało się prawomocne.

W ocenie Sądu Okręgowego, skarga na przewlekłość postępowania stanowi doraźną interwencję przeciwdziałającą niezasadnie przedłużającemu się postępowaniu sądowemu. Jest zatem środkiem prawnym egzekwującym rozpoznanie sprawy przez sąd - jej funkcją jest przede wszystkim wymuszenie nadania sprawie odpowiedniego biegu (vide: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 września 2014 r., II FPP 9/14, LEX nr 1503684). Natomiast w tej konkretnej sprawie pozew został prawomocnie zwrócony, a zatem w myśl art. 130 § 2 zd. 2 k.p.c. pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

W związku z powyższym, Sąd Okręgowy na podstawie art. 12 ust.1 w zw. z art. 5 ust. 1 przywołanej ustawy skargę jako bezzasadną oddalił.