

Sygn.akt II S 33/15

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przy udziale Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Rejonowego w Szubinie

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Szubinie o sygnaturze I Nc 966/14

postanawia:

1. odrzucić skargę;

2. zwrócić skarżącemu ze Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Szubinie kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem opłaty od skargi.

Sygn. akt: II S 33/15

UZASADNIENIE

Skargą datowaną na dzień 16 kwietnia 2015 roku (...) sp. z o.o. w W. reprezentowana przez swego pełnomocnika radcę prawnego M. M. wniosła - na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki z 17 czerwca 2004 r. - o stwierdzenie, że w postępowaniu sądowym prowadzonym pod sygnaturą I Nc 966/14 w Sądzie Rejonowym w Szubinie doszło do przewlekłości postępowania.

Skarżący zażądał stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy, a ponadto wniósł o zasądzenie kwoty 3.000 złotych. W uzasadnieniu skargi pełnomocnik skarżącego podniósł, że w dniu 28 października 2014 roku złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty, który nie został dotąd rozstrzygnięty, mimo, że wniosek taki winien był rozpoznany niezwłocznie, nie później niż terminie 3 dni (art. 781¹ kpc).

Prezes Sądu Rejonowego w Szubinie zawiadomiona o toczącym się postępowaniu w trybie art. 10 cytowanej wcześniej ustawy zgłosiła swój udział w sprawie i wniosła o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w niniejszej sprawie jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu.

Zgodnie z treścią art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu egzekucyjnym, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do załatwienia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne do jej załatwienia.

Z kolei z art. 5 ust. 1 tejże ustawy wynika, że skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość, wnosi się w toku aktualnie toczącego się postępowania w sprawie. Istotą skargi jest bowiem kontrola sprawności toczącego się postępowania i przeciwdziałanie istniejącej przewlekłości. Dlatego też ocenie podlega sprawność aktualnie toczącego się postępowania, nie dotyczy to zaś postępowania już zakończonego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2013 roku, WSP 5/12).

Tymczasem jak wynika z akt sprawy I Nc 966/14 Sądu Rejonowego w Szubinie wnioski powoda o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty, przesłany do sądu przesyłką pocztową nadaną w dniu 28 października 2014 roku, do sądu wpłynął 3 listopada 2014 roku. Po weryfikacji numeru PESEL pozwanego, w dniu 18 grudnia 2014 roku nakazowi zapłaty została nadana klauzula wykonalności, a przesyłka zawierająca tytuł wykonawczy została przesłana na adres pełnomocnika powoda dzień później. Następnie przesyłka ta była dwukrotnie awizowana przez doręczyciela pocztowego pod adresem pełnomocnika powoda: 31 grudnia 2014 roku i 8 stycznia 2015 roku, a wobec jej niepodjęcia w terminie, zwrócona do sądu. Doręczenie takie było skuteczne (art. 139 § 1 kpc), a od 16 stycznia 2015 roku biegł dla powoda termin do wniesienia zażalenia na wydane postanowienie w przedmiocie klauzuli wykonalności. Termin ten upłynął, orzeczenie zatem uprawomocniło się wobec powoda dnia 24 stycznia 2015 roku.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że skoro postępowanie w sprawie I Nc 966/14 zakończyło się prawomocnie względem powoda przed złożeniem skargi na przewlekłość, to skarga w tym zakresie jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 8 ust. 2 cytowanej wcześniej ustawy w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 370 kpc (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 lipca 2005 roku, III SPP 127/05).

O zwrocie opłaty od skargi sąd orzekł na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.