

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Piotr Starosta

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2015r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi

J. P.

na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy sądowej bez nieuzasadnionej zwłoki zawisłej w Sądzie Rejonowym w(...)pod sygn. I C 2087/15

postanawia:

oddalić skargę.

Sygn. akt II S 52 /15

UZASADNIENIE

J. P. wniósł skargę na przewlekłość postępowania w sprawie, którą wytoczył przed Sądem Rejonowym w(...) (IC 2087/15), a w związku z tym żądał zasądzenia na jego rzecz kwoty 5000 zł i zwrotu kosztów postępowania skargowego.

Twierdził, że pozew skierował do Sądu Rejonowego w (...) w dniu 29 października i do chwili złożenia skargi nie został on rozpoznany.

Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w(...) wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga J. P. nie znajduje uzasadnienia. Analiza przebiegu postępowania w sprawie I C 2087/15 toczącej się w Sądzie Rejonowym w (...) a dokładniej rodzaju, terminowości i celowości podejmowanych w niej czynności prowadzi do wniosku, że postępowanie prowadzone jest bez nieuzasadnionej zwłoki.

Strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy (przewlekłość postępowania). Natomiast dla stwierdzenia, czy w sprawie rzeczywiście doszło do przewlekłości postępowania wymaga się oceny w szczególności terminowości i prawidłowości czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty sprawy z uwzględnieniem jej charakteru, stopnia faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenia dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki - Dz. U. nr 179, poz. 1843 ze zm.). W orzecznictwie Sądu Najwyższego, sądów powszechnych i administracyjnych utrwalił się już pogląd, przez co nie zachodzi konieczność czynienia szerszych wywodów, że o przewlekłości postępowania można mówić dopiero

wówczas, gdy pomiędzy kolejnymi czynnościami procesowymi sądu występują długie i nieuzasadnione przerwy albo też pewne czynności są mało celowe lub nie są podejmowane w ogóle.

W sprawie I C 2087/15 rozpoznawanej przez Sąd Rejonowy w (...) taka sytuacja nie zaistniała.

Pozew J. P. wpłynął do tego Sądu w dniu 05.11.2014r. (k.2) i już z dniem 07.11.2014r. zdecydowano o doręczeniu jego odpisu stronie pozwanej, z zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi w terminie dwutygodniowym (k.5). Odpowiedź pozwanego wpłynęła do Sądu w dniu 03.12.2014r. (k.8) i z dniem 12.12.2014r. sędzia Przewodniczący zdecydował o doręczeniu jej odpisu powodowi z zobowiązaniem do złożenia dodatkowych wyjaśnień w terminie tygodniowym, przy czym zobowiązanie przesłano na adres podany w pozwie (tj. Aresztu Śledczego w S.). Powód został przetransportowany do Zakładu Karnego w K., o czym Sąd nie zawiadomił, a zatem ponownie przesłano zobowiązanie do powoda na nowy adres (k.47). W piśmie procesowym, które wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 15.01.2015r. powód zawarł wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu i już postanowieniem z dnia następnego Sąd rozpoznał jego wniosek pozytywnie. Po wskazaniu osoby pełnomocnika przez ORA w B. został on zobowiązany do uzupełnienia pozwu, co ostatecznie uczynił w piśmie z dnia 18.03.2015r. (k.74). Zarządzeniem z dnia 21.04.2015r. sędzia Przewodniczący zdecydował o zwrocie pozwu, ale w następstwie zażalenia powoda (jego pełnomocnika), które uwzględniono po myśli art.395 § 2 kpc (w związku z art.398 kpc) zarządzenie zostało uchylone i sędzia Przewodniczący wyznaczył rozprawę na 10.09.2015r. (k.98).

Opisany wyżej przebieg postępowania pokazuje, że czynności sądowe, choć nie były podejmowane z dnia na dzień, bo to uniemożliwia konieczność podejmowania czynności w wielu innych sprawach rozpoznawanych w tym Wydziale Sądu Rejonowego, to były czynione bez zwłoki. Budzi wątpliwości zarządzenie sędziego Przewodniczącego o zwrocie pozwu, oceniane z punktu widzenia jego zasadności na tym etapie rozpoznania sprawy, ale to uchybienie nie miało wpływu na przebieg postępowania, gdyż niezwłocznie zostało uchylone, po czym nastąpiło wyznaczenie terminu rozprawy.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy oddalił skargę J. P. na przewlekłość postępowania, jako nieuzasadnioną (na podstawie art.12 ust.1 wyżej przywołanej ustawy z dnia 17 czerwca 2004r.).