

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 160/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. B.	w dniu 07 lutego 2019 roku około godziny 14:30 w miejscowości P. gmina N. w mieszkaniu o numerze (...) usytuowanym w domu wielorodzinnym o numerze (...) działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia K. W.	

		<p>usiłował pozbawić go życia w ten sposób, że zadał mu cios nożem w plecy powodując obrażenia ciała, tj. ranę kłutą klatki piersiowej z uszkodzeniem XI żebra lewego wraz z naczyniami międzyżebrowymi, segmentu 10-tego płata dolnego płuca lewego, przepony, wnęki śledziony i dna żołądka z objawami wstrząsu hipowolemicznego, stanowiących chorobę realnie zagrażającą życiu narażając w ten sposób pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na udzieloną pokrzywdzonemu niezwłocznie pomoc medyczną, przy czym w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał znacznie ograniczoną zdolność do rozpoznania znaczenia swojego czynu oraz pokierowania swoim postępowaniem</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.konflikt między J. B. a K. W. skutkujący przymusowym opuszczeniem przez oskarżonego w połowie stycznia 2018 roku lokalu socjalnego nr (...) w	1.a/wyjaśnienia oskarżonego,b/ zeznania K. W., c/ zeznania R. W., d/ zeznania Z. W., e/ zeznania M. S.  2.a/wyjaśnienia oskarżonego, b/zeznania	1.a/64, 73v,444v-445,b/222, 447v-448v c/321v d/468-468v, e/324v	

budynku wielorodzinnym nr (...) w miejscowości P.	M. B., c/zeznania K. W., d/zeznania R. W., e/zeznania M. Ś. (1)	2.a/64,445 b/66v-67, c/221v,467, d/44,321v, 451 e/99v
2.przyjazd oskarżonego z synem M. B. w dniu 7 lutego 2018 roku do P. w celu zabrania rzeczy oskarżonego, pakowanie rzeczy przez R. W. i K. W. poprzedzone uderzeniem pokrzywdzonego w twarz przez M. B.	3.a/ wyjaśnienia oskarżonego, b/zeznania M. B., c/zeznania K. W., d/zeznania R. W., e/protokół oględzin miejsca zdarzenia, f/protokół oględzin noża, g/protokół wizji lokalnej, h/zeznania M. S., i/zeznania A. S., j/opinia sądowo-lekarska, k.nóż	3.a/ 64, 74, 445 b/66v-67, c/221v, 467-467v, d/44, 321v, 451-451v e/38v-39v, 56, 149 f/84-87, 93-96, 189v-190, 205, g/332, 167, h/324 i/323v,j/350, k/magazyn dowodów rzeczowych
3.zadanie przez oskarżonego ciosu nożem kuchennym wyjętym z szafki w plecy K. W. zdejmującego poroże ze ściany z zamiarem pozbawienia życia pokrzywdzonego	4.a/ wyjaśnienia oskarżonego b/zeznania K. W. c/zeznania R. W., d/zeznania M. S., e/zeznania A. S., f/opinia sądowo-lekarska	4.a/64v, b/447v, c/321v,451-451v,d/324v
4.przejście pokrzywdzonego do pomieszczenia kuchennego i jego przebywanie w tym pomieszczeniu do przylotu zespołu ratownictwa medycznego, którego szybka pomoc zapobiegła zgonowi pokrzywdzonego	5.opinia sądowo-lekarska	e/ 323v,f/ 350
5. spowodowanie przez oskarżonego rany klutej klatki piersiowej z uszkodzeniem XI żebra lewego wraz z naczyniami międzyżebrowymi, segmentu 10-ego płata dolnego płuca lewego, przepony, wnęki śledziony i dna żołądka z objawami wstrząsu hipowolemicznego, stanowiących realną chorobę zagrażającą życiu,	6. opinia sądowo-psychiatryczna	5.346-351, 448v-449
6.popełnienie przez oskarżonego przypisanego czynu w warunkach		6.241-242, 509v-510v

<p>ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem</p>			
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. B.	<p>w dniu 07 lutego 2019 roku około godziny 14:30 w miejscowości P. gmina N. w mieszkaniu o numerze (...) usytuowanym w domu wielorodzinnym o numerze (...) działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia K. W. usiłował pozbawić go życia w ten sposób, że zadał mu cios nożem w plecy powodując obrażenia ciała, tj. ranę kłutą klatki piersiowej z uszkodzeniem XI żebra lewego wraz z naczyniami międzyżebrowymi, segmentu 10-tego płata dolnego płuca lewego, przepony, wnęki śledziony i dna żołądka z objawami wstrząsu hipowolemicznego, stanowiących chorobę realnie zagrażającą życiu narażając w ten sposób pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, lecz zamierzonego celu</p>	

		nie osiągnął z uwagi na udzieloną pokrzywdzonemu niezwłocznie pomoc medyczną, przy czym w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał znacznie ograniczoną zdolność do rozpoznania znaczenia swojego czynu oraz pokierowania swoim postępowaniem	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.zadanie ciosu poprzedzone prowokującym uśmiechem pokrzywdzonego i wykonaniem ruchu ręką wzbudzającym obawę oskarżonego, że zostanie uderzony</p> <p>2.sięgnięcie przez oskarżonego po nóż kuchenny z ławy</p> <p>3.dążenie przez oskarżonego do dalszego użycia przemocy fizycznej wobec pokrzywdzonego przebywającego w kuchni</p> <p>4. telefoniczne powiadomienie Policji o zdarzeniu przez oskarżonego</p>	<p>1.wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>2.wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>3.a/zeznania K. W., b/ R. W., c/ A. S., d/ M. S.</p> <p>4.wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>1.64,73v-74, 445</p> <p>2. 64, 74, 445</p> <p>3.a/447v, b/451 c/450, d/451v,</p> <p>4. 445-445v, 446v</p>	
<b>1.OCena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia w tej części zbieżne co	
2.	Zeznania R. W.	do istnienia konfliktu	
3.	Zeznania K. W.	z pokrzywdzonym i	
4.	Zeznania Z. W.	opuszczenia lokalu na	
5.	Zeznania M. S.	żądanie R. W. z	
6.	Zeznania M. S.	zeznaniem R. W., K. W., Z. W., M. Ś. (1),	
	Wyjaśnienia oskarżonego	Zbieżne z pozostałymi	
	Zeznania K. W.	dowodami wskazanymi na	
	Zeznania R. W.	potwierdzenie tego faktu	
	Zeznania M. B.	Zbieżne z pozostałymi	
	Zeznania M. Ś. (2)	dowodami wskazanymi na	
	Wyjaśnienia oskarżonego	potwierdzenie tego faktu	
	Zeznania R. W.	Zbieżne z pozostałymi	
	Zeznania K. W.	dowodami wskazanymi na	
	Zeznania M. B.	potwierdzenie tego faktu	
	Zeznania A. S. i A. S.	Zbieżne z pozostałymi	
	Nóż kuchenny	dowodami wskazanymi na	
	Protokoły oględzin	potwierdzenie tego faktu	
	miejsca zdarzenia,	oraz treścią notatki	
	ogłędzin noża, wizji	urzędowej sporządzonej	
	lokalnej,	przez świadka	
	Opinia sądowo-lekarska	Zbieżne z pozostałymi	
	Wyjaśnienia oskarżonego	dowodami wskazanymi na	
	Zeznania R. W.	potwierdzenie tego faktu	
	Zeznania K. W.	wiarygodne w tej części,	
	Opinia sądowo-lekarska	ponieważ zbieżne z	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	zeznaniem świadków R. W., K. W., M. B. i M. Ś. (2)	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	Zbieżne z wyjaśnieniami	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	oskarżonego oraz	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	zeznaniem pozostałych	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	świadków, wskazanymi	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	jako dowody na	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	potwierdzenie	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	omawianego faktu.	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	Zeznania te nie są	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	wiarygodne w części	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	zaprzeczającej otrzymaniu	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	uderzenia w głowę od M. B. z uwagi na odmienne	
	Opinia sądowo-psychiatryczna	zeznania M. B. oraz R. W.. Zaprzeczenie świadka	

to wynik niezapamiętania tego szczegółu wobec dynamiki i emocji towarzyszącym dalszej części zdarzenia

zbieżne z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami pozostałych świadków wskazanymi jako dowód na potwierdzenie omawianego faktu.

Szczegółowe, logiczne, zbieżne z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami pozostałych świadków zeznających co do tego faktu, zawierające przyznanie okoliczności stawiającej świadka w złym świetle (przyznanie się do uderzenia pokrzywdzonego)

Szczegółowe, rzeczowe zeznania, zbieżne z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami pozostałych świadków przywołanych na potwierdzenie faktu

Wiarygodne częściowo co do zadania ciosu w plecy, z wyjątkiem twierdzenia, że sięgnął po nóż leżący na ławie, sprowokowany zachowaniem pokrzywdzonego i bez zamiaru pozbawienia go życia. Stanowią przyznanie okoliczności obciążającej, zbieżne z zeznaniami świadków obecnych w pokoju oraz potwierdzone wynikami oględzin miejsca zdarzenia, noża i treścią wizji lokalnej

Jednoznacznie wskazujące na sprawcę zadania ciosu nożem, zbieżne w tej kwestii z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami K. W. i M. B., korespondujące z treścią opinii sądowo-lekarskiej

Jednoznacznie wskazujące na sprawcę zadania ciosu nożem, zbieżne w tej kwestii z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami R. W. i M. B., korespondujące z treścią opinii sądowo-lekarskiej

Zawierają okoliczności obciążające dla ojca świadka, zbieżne z zeznaniami pozostałych osób obecnych w pokoju

Przytoczone przez świadków w pierwotnych zeznaniach wypowiedzi oskarżonego wskazujące na zadowolenie z dokonanego czynu i oczekiwanie na śmierć pokrzywdzonego są zbieżne wzajemnie i spójne z zeznaniami R. W. oraz wskazują na bezpośredni zamiar pozbawienia życia towarzyszący czynowi oskarżonego

Okoliczności zgodnego z procedurą zabezpieczenia tego dowodu rzeczowego, rozpoznanie go przez pokrzywdzoną na rozprawie, zabezpieczone na nożu ślady krwi wskazują, że stanowił narzędzie przestępstwa. Wybór przez oskarżonego



tak dużego noża o szerokim i długim ostrzu w powiązaniu z miejscem zadania ciosu, jego siłą i głębokością rany klutej świadczą o zamiarze bezpośrednim pozbawienia życia

Sporządzone przez funkcjonariuszy Policji w zakresie ich kompetencji, zgodnie z wymogami procedury, treść tych dowodów koresponduje ze sobą oraz ze wskazanymi wyżej dla omawianego faktu wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami świadków W. i M. B.

Wnikliwa i rzetelna, w sposób przekonujący wskazująca na długość i przebieg kanału rany, stopień użytej siły, zakres uszkodzonych narządów wewnętrznych

Wyjaśnienia zbieżne co do przejścia pokrzywdzonego z pokoju (...) do pomieszczenia kuchennego i jego przebywania tam do czasu przybycia zespołu ratownictwa medycznego z zeznaniami świadków przywołanymi na potwierdzenie tego faktu

Zbieżne co do przejścia pokrzywdzonego z pokoju (...) do pomieszczenia kuchennego i przebywania tam do czasu przybycia zespołu ratownictwa medycznego z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami świadków przywołanymi

		<p>na potwierdzenie tego faktu</p> <p>Zbieżne co do przejścia pokrzywdzonego z pokoju (...) do pomieszczenia kuchennego i przebywania tam do czasu przybycia zespołu ratownictwa medycznego z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami świadków przywołanymi na potwierdzenie tego faktu</p> <p>Wnikliwa, rzetelna, wskazująca na duże doświadczenie i bogatą wiedzę fachową jej autora</p> <p>Jasna, jednoznaczna i przekonująca, oparta także na wnioskach wydanej w sprawie opinii sądowo-psychologicznej, która również nie budzi zastrzeżeń</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sprzeczność wyjaśnień w tej części z zeznaniami K. W. i R. W., sprzeczność z zasadami doświadczenia życiowego - w sytuacji ,kiedy obecny w pokoju syn oskarżonego wcześniej</p>	
2.	Wyjaśnienia oskarżonego		
3.	Zeznania świadków K. W., R. W.,		
4.	zeznania		
5			

A. S. i M. S.

Wyjaśnienia oskarżonego

Zeznania Z. M. i R. R.

uderzył pokrzywdzonego, na co ten z obawy przed M. B. nie zareagował, należy wątpić w podjęcie przez K. W. opisanych w wyjaśnieniach prowokacyjnych a tym bardziej agresywnych zachowań. Wiarygodność wyjaśnień oskarżonego podważa także ich niekonsekwencja - dopiero na rozprawie wyjaśnienia uzupełnione twierdzeniem o rzekomym uniesieniu przez pokrzywdzonego ręki przy zdejmowaniu poroża. To wskazuje, iż oskarżony starał się niezgodnie z prawdą wykazywać w postępowaniu przygotowawczym i przed sądem, jakoby zachowanie pokrzywdzonego sprowokowało go do użycia noża, Niewspominanie o tak istotnej okoliczności w postępowaniu przygotowawczym i braku sensownego wytłumaczenia tej niekonsekwencji podważa wiarygodność wyjaśnień w tej części. Nie można także wykluczyć, iż rzekomo dostrzeżony przez oskarżonego szyderczy uśmiech oskarżonego to efekt zaburzeń postrzegania i oceny zachowań wywołanych znacznym stanem nietrzeźwości.

Sprzeczność z zeznaniami R. W., negującej, aby przed przybyciem oskarżonego posługiwała

się takim nożem oraz aby pozostawiła go na ławie. Na podstawie oględzin pokoju, w szczególności materiału pogładowego przedstawiającego ławę w pokoju(...) można stwierdzić, że nie znajdowały się na nim naczynia lub produkty spożywcze, które wymagałyby używania noża kuchennego, jakim posłużył się oskarżony. Na zdjęciach pokoju wykonanych podczas oględzin pokoju także na innych meblach nie widać pozostawionych sztućców czy produktów spożywczych (płyta z oględzin k.56) Stąd wniosek w oparciu o zasady doświadczenia życiowego, że tak duży nóż kuchenny wbrew twierdzeniom oskarżonego, nie był pozostawiony na ławie.

Świadkowie niespójnie zeznają na temat rzekomych prób wejścia oskarżonego do pomieszczenia kuchennego, gdzie znajdował się ranny pokrzywdzony.

Twierdzenie R. W., jakoby w jednej ręce trzymała telefon, którym dzwoniła na pogotowie, a drugą odpychała oskarżonego chcącego wejść do kuchni, jest sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego, gdyż świadczyłoby to braku determinacji i nieznacznym zaangażowaniu siły ze

strony oskarżonego. Ponadto z uzyskanego nagrania rozmowy świadka z dyspozytorem Centrum Zarządzenia Kryzysowego nie wynika, aby R. W. była zaabsorbowana innymi czynnościami niż przedstawieniem rozmowy okoliczności zdarzenia. Sprzeczność z ocenionymi jako wiarygodne zeznaniami M. M. (1)

Świadkowie S. były niekonsekwentne w twierdzeniu o rzekomym zamiarze dalszego zadawania ciosów pokrzywdzonemu, ponieważ w postępowaniu przygotowawczym nie zeznawały o próbach oskarżonego wejścia do pomieszczenia kuchennego, czego nie potrafiły logicznie wytłumaczyć Sądowi. Należy uznać, że zarówno M. jak A. S. na podstawie zapamiętanych wypowiedzi oskarżonego wyrażającego satysfakcję z dokonanego czynu i oczekującego zgonu pokrzywdzonego wyprowadziły zbyt daleko idący wniosek o woli zadawania dalszych ciosów nożem. Zeznania świadków są ponadto sprzeczne z zeznaniami M. M. (1) ocenionymi jako prawdziwe

Brak potwierdzenia wyjaśnień w informacji lub nagraniu nadesłanym

		przez Centrum Zarządzenia Kryzysowego, niekonsekwencja wyjaśnień oskarżonego w tej kwestii, sprzeczność z zeznaniami R. W.  Niemające znaczenia dla ustalenia faktów	
<b>3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	J. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Ustalony zamiar bezpośredni pozbawienia życia wynikający z charakteru użytego przez oskarżonego narzędzia, okoliczności i sposobu jego użycia, wypowiedzi oskarżonego bezpośrednio po zadaniu ciosu przy braku skutku w postaci pozbawienia życia wobec szybko udzielonej pomocy medycznej, a spowodowanie tym samym zachowaniem skutków zdrowotnych w postaci choroby realnie zagrażającej życiu oraz działanie sprawcy w warunkach ograniczonej w stopniu znacznym			

<p>zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem przemawiały za kumulatywną kwalifikacją czynu z art. 13§1kk i art. 148§1kk i 156§1pkt2 kk w zw. z art. 11§2kk w zw. z art. 31§2kk</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.7. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. B.	II. III. IV.	I. I. I. I.	<p>Przy wymiarze kary pozbawienia wolności uwzględniono</p> <p>jako okoliczności obciążające</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działanie w zamiarze bezpośrednim pozbawienia życia</li> <li>- popełnienie przestępstwa pod wpływem alkoholu</li> <li>- spowodowanie skutku w postaci choroby realnie zagrażającej życiu</li> <li>- postawa oskarżonego bezpośrednio po popełnieniu czynu, tj. wyrażanie zadowolenia i oczekiwania na zgon pokrzywdzonego</li> <li>- brak okazywania szczerzej skruchy</li> </ul> <p>Jako okoliczności łagodzące</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działanie w warunkach ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia</li> </ul>



czynu i pokierowania  
swoim postępowaniem

- właściwości osobiste  
oskarżonego tj. labilność  
emocjonalna,  
wybuchowość,  
niekontrolowanie  
zachowań

- niekaralność za  
przestępstwa

- podeszły wiek  
oskarżonego

-popelnienie przestępstwa  
w warunkach ograniczonej  
w stopniu znacznym  
zdolności rozpoznania  
znaczenia czynu i  
pokierowania swoim  
postępowaniem, za które  
wymierzono długotrwałą  
karę pozbawienia wolności

- wysokie  
prawdopodobieństwo  
popelnienia przez  
oskarżonego w przyszłości  
przestępstwa z użyciem  
przemocy w przypadku  
niepodjęcia leczenia

- prawdopodobieństwo  
nasilenia zaburzeń  
otępiennych w przypadku  
braku leczenia

orzeczenie przypadku  
miało na celu  
uniemożliwienie  
wykorzystania przedmiotu  
do popelnienia czynu  
zabronionego

zadośćuczynienie  
pokrzywdzonemu za  
doznaną krzywdę,  
wysokość  
zadośćuczynienia  
adekwatna do stopnia

			<p>i charakteru ciężkiego uszczerbku na zdrowiu związanego z chorobą realnie zagrażającą życiu, odczuwany ból i konieczność przyjmowania leków przeciwbólowych przez okres 3-4 tygodni, obawa obniżenia odporności organizmu pokrzywdzonego w związku z usunięciem śledziony, pozostawienie na ciele pokrzywdzonego szpecących blizn pooperacyjnych</p>
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. B.	V.	I.	Zaliczenie okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, na które składa się zatrzymanie przez Policję i tymczasowe aresztowanie utrzymane w mocy po wydaniu nieprawomocnego wyroku
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej</p>			

instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7.	Niskie dochody i brak majątku oskarżonego, długotrwałe tymczasowe aresztowanie przemawiały za zwolnieniem od kosztów sądowych i obciążeniem wydatkami Skarbu Państwa	
<b>1.1 Podpis</b>		