

Sygn. akt *IV Ka 1160/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy** w składzie:

Przewodniczący SSO Roger Michalczyk - sprawozdawca

Sędziowie SSO Włodzimierz Hilla

SSO Piotr Kupcewicz

Protokolant sekr. sądowy Hanna Płaska

rozpoznawał sprawę z oskarżenia prywatnego J. B. przeciwko

**B. G.** s. J. i B. ur. (...) w P.

oskarżonego z art. 217 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela prywatnego

od wyroku Sądu Rejonowego w Inowrocławiu

z dnia 19 września 2014 roku sygn. akt II K 164/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu  
w Inowrocławiu do ponownego rozpoznania.

sygn. akt IV Ka 1160/14

## UZASADNIENIE

B. G. został oskarżony o to, że w dniu 24.03.2014r. w I. w mieszkaniu przy ul. (...) uderzał oraz naruszał nietykalność cielesną w ten sposób, że szarpał za odzież oraz kilkakrotnie uderzył ojca J. B. w brzuch powodując zasinienia, a następnie popchnął go na drzwi kuchenne powodując wypadnięcie szyby z drzwi, tj. o czyn z art. 217§1 kk.

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu, wyrokiem z 19 września 2014r., sygn. akt II K 164/14 uniewinnił oskarżonego oraz orzekł o kosztach procesu.

Apelację od powyższego wyroku złożył oskarżyciel prywatny, który zaskarżył wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego i wskazał, iż Sąd I instancji opierał się na niepełnym i zmanipulowanym materiale dowodowym, bezzasadnie oddalono złożone przez niego wnioski dowodowe, co zdaniem skarżącego, doprowadziło do wydania niewłaściwego orzeczenia. Domagał się uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja oskarżyciela prywatnego była zasadna i jej uwzględnienie skutkować musiało uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

W toku rozprawy w dniu 19 września 2014r. oskarżyciel prywatny złożył szereg wniosków dowodowych (k. 45), które zostały przez Sąd I instancji oddalone jako „nieprzydatne do stwierdzenia podanych okoliczności i w sposób oczywisty zmierzające do przedłużenia postępowania”. W ocenie sądu odwoławczego, nie można zaakceptować takiego sposobu procedowania. Nie wiadomo, jaki mógłby mieć interes oskarżyciel prywatny w przedłużaniu postępowania, które sam zainicjował. Oskarżyciel prywatny domagał się między innymi przesłuchania funkcjonariuszy Policji, którzy przybyli do mieszkania na okoliczność zachowania oskarżonego po zdarzeniu i obrażeń, których miał doznać w trakcie zdarzenia (k. 45). W uzasadnieniu apelacji skarżący wywodził, iż oskarżony nie zgłaszał policjantom jakichkolwiek obrażeń, których miał doznać w trakcie zdarzenia, a zgłaszał takowe sam skarżący. Sąd Rejonowy swoich ustaleń dotyczących przebiegu zdarzenia dokonał przede wszystkim w oparciu o analizę wyjaśnień oskarżonego i zeznań oskarżyciela prywatnego. Oddalając wniosek oskarżyciela prywatnego dotyczący przesłuchania policjantów Sąd Rejonowy faktycznie pozbawił się możliwości weryfikacji przebiegu zdarzenia w oparciu o zeznania świadków. Przed sądem odwoławczym oskarżony przedstawił opinię sądowo – lekarską biegłego J. Z. sporządzoną dla potrzeb postępowania RSD (...), w której mowa jest między innymi o mechanizmie obrażeń stwierdzonych u oskarżonego w dniu 24 marca 2014r. Biegły określił ten mechanizm w oparciu o informacje przedstawione przez oskarżonego. Jak się wydaje, zasadne byłoby to, aby biegły wypowiedział się na temat tego mechanizmu w kontekście mechanizmu wskazywanego w apelacji przez oskarżyciela prywatnego (k. 73v.). W tych okolicznościach, w aktualnym stanie dowodów, nie można było w sposób jednoznaczny wypowiedzieć się na temat zasadności wydanego rozstrzygnięcia, co skutkowało musiał jego uchyleciem i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Na marginesie należy zaznaczyć, iż Sądowi Rejonowemu umknęło to, iż oskarżony B. G. w piśmie, które wpłynęło do Sądu I instancji 5 maja 2014r. oświadczył, iż składa wzajemny akt oskarżenia (k. 14).