

Sygn. akt **IV Ka 780/22**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2022 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Sądu Okręgowego Mirosław Kędzierski

Protokolant stażysta Dominika Robacka

przy udziale Damiana Sienkiewicza - prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szubinie

po rozpoznaniu dnia 6 października 2022 r.

sprawy **M. P. (1)** c. A. i K. ur. (...) w B.

oskarżonej z art. 270 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie

z dnia 2 czerwca 2022 r. sygn. akt II K 43/22

1. uchyla zaskarżony wyrok i na mocy art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 1 § 2 kk postępowanie umarza;
2. koszty postępowania w sprawie ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 780/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu			

<i>pierwszej instancji</i>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Szubinie z 2 czerwca 2022 r., sygn. II K 43/22	
<i>1.2. Podmiot wnoszący apelację</i>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<i>1.3. Granice zaskarżenia</i>	
<i>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</i>	

<p># na korzyść</p> <p># na niekorzyść</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="351 203 454 331"># w całości</td> <td data-bbox="454 203 558 331"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="351 331 454 1088"># w części</td> <td data-bbox="454 331 558 1088"> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="462 344 502 510">#</td> <td data-bbox="502 344 558 510">co do winy</td> </tr> <tr> <td data-bbox="462 510 502 676">#</td> <td data-bbox="502 510 558 676">co do kary</td> </tr> <tr> <td data-bbox="462 676 502 1077">#</td> <td data-bbox="502 676 558 1077">co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	# w całości		# w części	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="462 344 502 510">#</td> <td data-bbox="502 344 558 510">co do winy</td> </tr> <tr> <td data-bbox="462 510 502 676">#</td> <td data-bbox="502 510 558 676">co do kary</td> </tr> <tr> <td data-bbox="462 676 502 1077">#</td> <td data-bbox="502 676 558 1077">co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> </tr> </table>	#	co do winy	#	co do kary	#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
# w całości												
# w części	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="462 344 502 510">#</td> <td data-bbox="502 344 558 510">co do winy</td> </tr> <tr> <td data-bbox="462 510 502 676">#</td> <td data-bbox="502 510 558 676">co do kary</td> </tr> <tr> <td data-bbox="462 676 502 1077">#</td> <td data-bbox="502 676 558 1077">co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> </tr> </table>	#	co do winy	#	co do kary	#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia					
#	co do winy											
#	co do kary											
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia											
<p>1.3.2.</p> <p>Podniesione zarzuty</p>												
<p>Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji</p>												
<p>#</p>	<p>art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu</p>											
<p>#</p>	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w</p>											

	innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		M. P.	przyjęcie, że oskarżona czynu nie dopuściła się wbrew woli i wiedzy M. F.,; w rzeczywistości wyraził on zgodę, by oskarżona podpisała się jego nazwiskiem na dokumencie polisy	Kopie wydruków z wiadomości sms między oskarżoną a M.F. w lutym 2021 roku; wyjaśnienia oskarżonej	Dowód z dokumentów złożony na rozprawie odwoławczej; wyjaśnienia oskarżonej złożone na rozprawie odwoławczej
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.2. Ocena dowodów					
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1.	Kopie wydruków z wiadomości sms między oskarżoną a M. F. w lutym 2021 roku; wyjaśnienia oskarżonej	Nie ma żadnych podstaw do kwestionowania wiarygodności powyższych dowodów; wydruki zawierają numer dowodu osobistego M. F. co przekonuje, że treść sms pochodzi od niego a treść wiadomości wpisuje się czasowo i kontekstem z przedmiotem postępowania tj. polisą ubezpieczenia; z kontekstu wynika osoba syna stron – J.. Uzupełniające wyjaśnienia oskarżonej są			

		zgodne z treścią wiadomości tekstowych.																							
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)																									
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięzłe o powodach nieuwzględnienia dowodu																							
1 STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW																									
Lp.	Zarzut																								
	<table border="1"> <tr> <td>-</td> <td>#</td> </tr> <tr> <td>błędu</td> <td>zasadny</td> </tr> <tr> <td>w</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ustaleniach</td> <td>#</td> </tr> <tr> <td>faktycznych,</td> <td>częściowo</td> </tr> <tr> <td>mających</td> <td>zasadny</td> </tr> <tr> <td>wpływ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>na</td> <td>#</td> </tr> <tr> <td>treść</td> <td>niezasadny</td> </tr> <tr> <td>wyroku</td> <td></td> </tr> <tr> <td>polegający</td> <td></td> </tr> </table>	-	#	błędu	zasadny	w		ustaleniach	#	faktycznych,	częściowo	mających	zasadny	wpływ		na	#	treść	niezasadny	wyroku		polegający			
-	#																								
błędu	zasadny																								
w																									
ustaleniach	#																								
faktycznych,	częściowo																								
mających	zasadny																								
wpływ																									
na	#																								
treść	niezasadny																								
wyroku																									
polegający																									

na
bezpodstawnym
i
nieudowodnionym
przyjęciu,
że
oskarżona
czynu
dopuściła
się
wbrew
woli i
wiedzy
M. F.,
podczas
gdy z
zebranych
dowodów
wynika,
że
wyraził
on
zgodę
i
poprosił
ją by
oskarżona
podpisała
się
jego
nazwiskiem
na
dokumencie
polisy;
-
uznaniu,
z w
okolicznościach
czynu
polegających
na
działaniu
za
zgodą
i
wiedzą
osoby
uposażonej,
w

interesie
małego
dziecka,
w
zakresie
dokumentu
o
niewielkim
znaczeniu
gospodarczym
zwiększeniu
kwoty
uposażenia
na
istniejącej
już
umowie)
i
wreszcie
to, że
M. F.
nigdy
nie
zapłacił
ani
złotówki
z
polisy
zaś
polisa
wygasła,
społeczna
szkodliwość
czynu
nie
jest
znaczna
zaś
właściwa
jego
ocena
prowadzi
do
wniosku,
że
społeczna
szkodliwość
czynu
jest
znikoma

a
czyn
nie
stanowi
przestępstwa.

Zwięźle
o
powodach
uznania
zarzutu
za
zasadny,
częściowo
zasadny
albo
niezasadny

Zarzut
zasadny.
W
istocie
błędne
jest
ustalenie
Sądu
o
nieznacności
stopnia
społecznej
szkodliwości
czynu
oskarżonej,
w
sytuacji,
gdy
ów
stopień
był
znikomy
w
rozumieniu
art.1§2
kk.

Art.
115 §
2 k.k.,
zawiera

zamknięty
katalog
kryteriów
oceny
stopnia
szkodliwości
społecznej
czynu,
a
dominujące
znacznie
mają
okoliczności
z
zakresu
strony
przedmiotowej,
do
której
dołączono
dwie
przesłanki
strony
podmiotowej
(postać
zamiaru
i
motywację
sprawcy).

W
orzecznictwie
zasadnie
podkreśla
się, iż
ocena
stopnia
społecznej
szkodliwości
konkretnego
zachowania
powinna
być
oceną
całościową,
uwzględniającą
okoliczności
wymienione
w art.

2 k.k.
Innymi
słowy
dla
uznania,
że
stopień
szkodliwości
społecznej
czynu
jest
znikomy
nie
jest
konieczne,
aby ta
znikomość
była
obustronna,
tzn.
aby
dotyczyła
ona
zarówno
strony
przedmiotowej,
jak i
podmiotowej.
Chodzi
bowiem
o
pewną
wypadkową
elementów
składających
się na
społeczną
szkodliwość
konkretnego
czynu
zabronionego
(wyrok
SN z
dnia
28
sierpnia
2003
r., III
KK
45/03,

OSNwSK
2003
r.,
poz.
1857).

W
realiach
niniejszej
sprawy
stwierdzić
należy,
iż
biorąc
pod
uwagę
rodzaj
i
charakter
naruszonego
dobra,
rozmiary
wyrządzonej
szkody,
sposób
i
okoliczności
popelnienia
czynu,
wagę
naruszonych
przez
sprawcę
obowiązków,
jak
również
postać
zamiaru
i
motywację
sprawcy,
czyn
jakiego
dopuściła
się
oskarżona
cehuje
znikomy
stopień
szkodliwości

społecznej
w
rozumieniu
przepisu
art. 1
§ 2 k.

Należy
bowiem
zauważyć,
że :

-
oskarżona
czynu
nie
dopuściła
się
wbrew
woli i
wiedzy
M. F.,
gdyż
z
przeprowadzonych
podczas
rozprawy
odwoławczej
dowodów
wynika,
że
oskarżona
zwracała
się do
niego
o
zgode
na
rozszerzenie
polisy
ubezpieczeniowej,
informowała
o
szczegółach
a
zatem
miał
on
wiedzę
o

powyższym
i
wyraził
zgode
by
oskarżona
podpisała
się
jego
nazwiskiem
na
dokumencie
polisy;

-
działanie
oskarżonej
było
w
interesie
małego
dziecka,
w
zakresie
dokumentu
o
niewielkim
znaczeniu
gospodarczym
zwiększenie
o
kilkadziesiąt
złotych
kwoty
uposażenia
na
istniejącej
już
umowie),
M. F.
nigdy
nie
zapłacił
żadnej
kwoty
z
polisy,
która

finalnie
wygasa;
-
umorzeniu
postępowania
nie
stoi
na
przeszkodzie
charakter
dóbr
naruszonych
zachowaniem
oskarżonej
ani
rozmiar
wyrządzonej
szkody,
skoro
przestępstwo
z art.
270
kk nie
należy
do
surowoc
penalizowanych
w
kodeksie
karnym.

W
konsekwencji
wszystkie
powyższe
argumenty
wskazują,
że
stopień
społecznej
szkodliwości
czynu
oskarżonej
M. P.
jest
znikomy.

Wniosek

o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uniewinnienie oskarżonej z powodu uznania, że szkodliwość społeczna czynu jest znikoma	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wobec zebranych w sprawie dowodów wniosek o uniewinnienie oskarżonej nie jest zasadny, gdyż oskarżona faktycznie podrobiła podpis M. F. na	

umowie
ubezpieczenia
na
życie.

Natomiast
okoliczności
ocenione
przez
pryzmat
art.
115 §
2 k.k.
doprowadziły
do
wniosku
o
znikomej
społecznej
szkodliwości
czynu
przypisanego
oskarżonej,
co
musiało
znaleźć
odzwierciedlenie
w
umorzeniu
postępowania
karnego
w
oparciu
o
treść
art.
17 § 1
pkt 3

4.
**OKOLICZNOŚCI
PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU
Z URZĘDU**

Zwiążle o
powodach

	uwzględnienia okoliczności	
5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
	Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
1.	Przedmiot i zakres zmiany	
	Zwięźle o powodach zmiany	
5.3. Uchylenie wyroku sądu		

pierwszej instancji								
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia								
1.1.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="352 584 456 752"></td> <td data-bbox="456 584 560 752"># art. 439 k.p.k.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="352 752 456 958">Zwięzle o powodach uchylecia</td> <td data-bbox="456 752 560 958"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="352 958 456 992"></td> <td data-bbox="456 958 560 992"></td> </tr> </table>		# art. 439 k.p.k.	Zwięzle o powodach uchylecia				
	# art. 439 k.p.k.							
Zwięzle o powodach uchylecia								
2.1.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="352 1014 456 1335">Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</td> <td data-bbox="456 1014 560 1335"># art. 437 § 2 k.p.k.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="352 1335 456 1541">Zwięzle o powodach uchylecia</td> <td data-bbox="456 1335 560 1541"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="352 1541 456 1570"></td> <td data-bbox="456 1541 560 1570"></td> </tr> </table>	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	Zwięzle o powodach uchylecia				
Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.							
Zwięzle o powodach uchylecia								
3.1.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="352 1592 456 1980">Rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowania przeciwko M. P. na podstawie art. 17 § 1</td> <td data-bbox="456 1592 560 1980">437 § 1 k.p.k.</td> </tr> </table>	Rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowania przeciwko M. P. na podstawie art. 17 § 1	437 § 1 k.p.k.					
Rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowania przeciwko M. P. na podstawie art. 17 § 1	437 § 1 k.p.k.							

pkt 3
k.p.k.

Zwiężle
o
powodach
uchylenia
i
umorzenia
ze
wskazaniem
szczególnej
podstawy
prawnej
umorzenia

Biorąc
pod
uwagę
rodzaj
i
charakter
naruszonego
dobra,
rozmiary
wyrządzonej
szkody,
sposób
i
okoliczności
popelnienia
czynu,
wagę
naruszonych
przez
sprawcę
obowiązków,
jak
również
postać
zamiaru
i
motywację
sprawcy,
czyn
jakiego
dopuszcila
się
oskarżona

	cechuje znikomy stopień szkodliwości społecznej w rozumieniu przepisu art. 1 § 2 k.							
4.1.	<table border="1"> <tr> <td></td> <td># art. 454 § 1 k.p.k.</td> </tr> <tr> <td>Zwiężle o powodach uchylenia</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>		# art. 454 § 1 k.p.k.	Zwiężle o powodach uchylenia				
	# art. 454 § 1 k.p.k.							
Zwiężle o powodach uchylenia								
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania								
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku								
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności							
6. KOSZTY PROCESU								

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	O kosztach procesu orzeczono po myśli art.636§1 k.p.k.	
7. PODPIS		

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1.		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Szubinie z 2 czerwca 2022 r., sygn. II K 43/22		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
	# w części	#	co do winy
		#	co do kary
		#	co do środka

	<table border="1"> <tr> <td>karnego</td> </tr> <tr> <td>lub</td> </tr> <tr> <td>innego</td> </tr> <tr> <td>rozstrzygnięcia</td> </tr> <tr> <td>albo</td> </tr> <tr> <td>ustalenia</td> </tr> </table>	karnego	lub	innego	rozstrzygnięcia	albo	ustalenia
karnego							
lub							
innego							
rozstrzygnięcia							
albo							
ustalenia							
1.3.2. Podniesione zarzuty							
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji							
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu						
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu						
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia						
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia						

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana