

Sygn. akt VI U 1340/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2013 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: A. A.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 20 stycznia 2012 r., znak: 4 (...) - (...)

w sprawie: A. A.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu A. A. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 1 października 2011 r. do dnia 31 marca 2015 r.

Sygn. akt VI U 1340/12

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 stycznia 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił przyznania ubezpieczonemu A. A. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, na podstawie przepisu art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z FUS ( Dz. U. z 2009 roku nr 153, poz. 1227)

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS ubezpieczony został uznany za osobę zdolną do wykonywania pracy zarobkowej.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył ubezpieczony, który wniósł o przyznanie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony wskazał, iż aktualny stan jego zdrowia nie pozwala na podjęcie pracy zarobkowej.

W odpowiedzi na odwołanie ubezpieczonego, organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

**Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Ubezpieczony A. A. z zawodu rolnik, ostatnio zatrudniony jako magazynier w dniu (...)roku złożył wniosek o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Ubezpieczony posiada wymagany okres ubezpieczenia-okresy składkowe i nieskładkowe uzupełniono okresem ubezpieczenia w KRUS. W okresie od dnia 13 września 2010 roku do dnia 9 czerwca 2011 roku ubezpieczony uprawniony był do świadczenia rehabilitacyjnego. Prawa do dalszego świadczenia rehabilitacyjnego ubezpieczonemu odmówiono decyzją ZUS z dnia 30 czerwca 2011 roku z uwagi na brak okoliczności uzasadniających ustalenie uprawnień do dalszego świadczenia rehabilitacyjnego, odwołanie ubezpieczonego od powyższej decyzji zostało oddalone wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia(...)roku sygn. akt (...)

Pozwany organ rentowy poddał go badaniu przez lekarza orzecznika i komisję lekarskiej ZUS, które w wydanych orzeczeniach uznały ubezpieczonego za osobę zdolną do pracy.

### ***-okoliczności bezsporne***

W celu zweryfikowania powyższych orzeczeń Sąd powołał biegłych lekarzy sądowych z zakresu następujących specjalności: neurologa, kardiologa, chirurga, neurochirurga, specjalisty medycyny pracy.

Biegli lekarze sądowi w wydanej opinii w dniu(...)

rozpoznali u ubezpieczonego następujące schorzenia:

- dyskopatię szyjną leczoną operacyjnie z objawami resztkowymi lewostronnymi nie upośledzającą sprawności w stopniu znacznym,
- przepuklinę w bliźnie pooperacyjnej bez cech niedrożności,
- nadciśnienie tętnicze II stopnia,
- dławicę piersiową wysiłkową I CCS,
- otyłość.

W ocenie biegłych lekarzy sądowych, na podstawie przeprowadzonego badania, aktualny stan zdrowia ubezpieczonego i stwierdzone zmiany chorobowe nie upośledzają sprawności w stopniu powodującym niezdolność do pracy. Ubezpieczony we wrześniu 2010 roku był operowany z powodu dolegliwości kręgosłupa szyjnego, utrzymują się objawy resztkowe lewostronne nie upośledzające jego sprawności. Wobec powyższego biegli podzielili opinię wydaną przez komisję lekarską ZUS.

### ***-dowód; opinia biegłych k. 19-20 akt sądowych***

W opinii uzupełniającej biegli wskazali, iż za datę uznania zdolności do pracy ubezpieczonego należy przyjąć październik 2011 roku, wobec czego wydaną opinię podtrzymali w całości.

### ***-dowód: opinia uzupełniająca k. 40 akt sądowych***

W toku przesłuchania na rozprawie w dniu 21 listopada 2012 roku biegły z dziedziny neurochirurgii J. B., iż w dacie wydawania opinii ( maja 2012) stan zdrowia ubezpieczonego uległ poprawie i niezdolność do pracy już nie występowała, odmiennie, niż w październiku 2011 ( w trakcie postępowania dotyczącego dalszego prawa ubezpieczonego do świadczenia rehabilitacyjnego).

### ***-dowód: zeznania biegłego k. 65-66 akt sądowych***

W związku z zastrzeżeniami ubezpieczonego, Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii drugiego zespołu biegłych.

Biegli w opinii wydanej w dniu 6 marca 2013 roku rozpoznali u ubezpieczonego następujące schorzenia:

- lewostronny zespół cieśni nadgarstka,
- chorobę niedokrwinną serca,
- nadciśnienie tętnicze II stopnia,
- hiperlipidemię,
- otyłość olbrzymią.

Zdaniem biegłych drugiego zespołu, ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji, czego przyczyną są schorzenia układu ruchu i układu nerwowego. U badanego biegli stwierdzili przewlekłe objawowe zespoły kręgosłupa (operowany na poziomie szyjnym) przebiegające z częstymi zaostrzeniami i obecnymi objawami ubytkowymi. Przeciwwskazana jest ciężka praca fizyczna z dźwiganiem, praca w pozycji wymuszonej, w zmiennych warunkach klimatycznych. Pozostałe schorzenia współistniejące wymagają leczenia, ale nie ograniczają zdolności do pracy. Ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy do maja 2015 roku, niezdolność datuje się od daty wyczerpania 9 miesięcznego okresu pobierania świadczenia rehabilitacyjnego i utrzymuje się po złożeniu przez ubezpieczonego wniosku o rentę.

#### ***-dowód- opinia drugiego zespołu biegłych k.79-80 akt sądowych***

Wobec istnienia dwóch przeciwstawnych opinii odnośnie stanu zdrowia ubezpieczonego, Sąd dopuścił dowód z opinii trzeciego zespołu biegłych.

Biegli w opinii wydanej w dniu 2 lipca 2013 roku rozpoznali u ubezpieczonego następujące schorzenia:

- przebytą operację dyskopatii szyjnej, chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa szyjnego, przewlekły zespół bólowy rwy szyjnej barkowej lewostronny częstymi zaostrzeniami,
- zespół cieśni nadgarstka leczony operacyjnie w kwietniu 2013 roku z nieznacznym deficytem neurologicznym,
- nadciśnienie tętnicze II stopnia, mostek mięśniowy LAD,
- otyłość znaczną.

Zdaniem trzeciego zespołu biegłych ubezpieczony jest częściowy niezdolny do pracy od października 2011 roku do marca 2015 roku, ubezpieczony jest niezdolny do wykonywania ciężkiej pracy fizycznej, dźwigania ciężarów oraz pracy w pozycji wymuszonej, od czasu operacyjnego leczenia dyskopatii szyjnej w 2010 roku nadal utrzymują się dolegliwości bólowe kręgosłupa i wystąpił zespół bólowy rwy szyjnej barkowej z deficytem neurologicznym.

#### ***- dowód: opinia trzeciego zespołu biegłych k. 113-114 akt sądowych***

Po zapoznaniu się z opinią wydaną przez biegłych trzeciego zespołu, strony nie zgłosiły do niej zastrzeżeń medycznych.

#### ***Sąd zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 57 ust. 1 i 2 ustawy przytoczonej na wstępie – renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezdolny do pracy,
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy,
- 3) niezdolność do pracy powstała w okresach wskazanych w ustawie, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Przepisu ust. 1 pkt 3 nie stosuje się do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący, co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. Przy czym w myśl art. 12 wspomnianej wyżej ustawy – niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu.

Warunek posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego w myśl art. 57 ust. 1 pkt.2 uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony osiągnął okres składkowy i nieskładkowy wynoszący łącznie między innymi pięć lat, jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 30 lat. Pięcioletni okres winien przypadać w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy, do tego dziesięcioletniego okresu nie wlicza się okresów pobierania renty z tytułu niezdolności do pracy, renty szkoleniowej lub renty rodzinnej.( art. 58 ust. 1 i 2 w/w ustawy)

Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.(art.12 w/w ustawy) Oceniając stopień niezdolności do pracy należy, w myśl art. 13 wymienianej ustawy, uwzględnić stopień naruszenia sprawności organizmu, możliwość przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia, możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej oraz celowość przekwalifikowania zawodowego biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne.

W przedmiotowej sprawie, Sąd uwzględnił wydaną opinię przez biegłych drugiego i trzeciego zespołu i uznał je za wyczerpujące, poddające wszechstronnej analizie stan zdrowia ubezpieczonego w odniesieniu do jego możliwości zawodowych.

Opinie biegłych została szczegółowo uzasadniona, a ponadto wnioski w nich zawarte nie nasuwały wątpliwości, co do ich trafności, zatem brak było podstaw do dalszego prowadzenia postępowania dowodowego. Biegli są doświadczonymi specjalistami z tych dziedzin medycyny, które odpowiadały schorzeniom ubezpieczonego. Opinie wydali po zapoznaniu się z wszystkimi dokumentami leczenia przedłożonymi przez ubezpieczonego. Stanowisko swoje fachowo, logicznie i wyczerpująco uzasadnili. Podkreślić należy, iż po zapoznaniu się z wydaną przez biegłych opinią trzeciego zespołu, żadna ze stron nie zgłosiła do niej merytorycznych zastrzeżeń. Z powyższych względów Sąd przy ustalaniu aktualnego stanu zdrowia odwołującego nie wziął pod uwagę opinii wydanej przez biegłych pierwszego zespołu i wynikających z niej wniosków o zdolności ubezpieczonego do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

W tej sytuacji Sąd, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym zwłaszcza opinię biegłych sądowych uznał, że odwołanie powoda zasługuje na uwzględnienie i zgodnie z art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję przyznając ubezpieczonemu prawo do świadczenia rentowego.

SSO Ewa Milczarek