

Sygn. akt VI U 1331/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant – sekretarka Katarzyna Słaba

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2015r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: R. F.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 31 marca 2014r., znak: (...)

w sprawie: R. F.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu R. F. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 1 marca 2014r. do dnia 30 kwietnia 2016r.,

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. Akt VIU 1331/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 31 marca 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku R. F. z dnia 7 stycznia 2014 roku odmówił przyznania ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy od dnia 1 marca 2014 roku. Powołując się na przepisy artykułu 12-go, 57-go, 61-go i 107-go Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obecnie tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2015 roku, pozycja 748, organ rentowy wskazał, iż komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 26 marca 2014 roku ustaliła, iż u..., wnioskodawca, ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy. Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony R. F., domagając się zmiany decyzji i przyznania mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres. Ubezpieczony argumentował, że stan jego zdrowia nie uległ poprawie. W roku 2010 przeszedł zakrzep żyły środkowej siatkówki oka lewego, cierpi na nadciśnienie tętnicze, a od czasu zakrzepu nie odzyskał wzroku w oku lewym. Od tej pory jest pod opieką lekarza okulisty w T.. Ponadto leczy się również w poradni kardiologicznej i u specjalisty chorób wewnętrznych. Ubezpieczony argumentował dodatkowo, że lekarz medycyny pracy nie wyda mu zdolności do pracy. Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania, powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. Ubezpieczony R. F. w okresie od 25

stycznia 2012 roku do 28 lutego 2014 roku był uprawniony do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Urodził się on (...) roku, a wniosek o rentę..., o przyznanie renty na dalszy okres złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Oddziale w B. w dniu 7 stycznia 2014 roku. Orzeczeniem z dnia 14 lutego 2014 roku lekarz orzecznik ZUS ustalił, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy. Decyzją z 12 marca 2014 roku organ rentowy odmówił przyznania ubezpieczonemu prawa do renty, ale z uwagi na złożenie w terminie sprzeciwu od orzeczenia lekarza orzecznika, komisja lekarska ZUS rozpoznała sprzeciw orzeczeniem z dnia 26 marca 2014 roku ustalając, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy. Zaskarżoną decyzją z dnia 31 marca 2014 roku organ rentowy odmówił ubezpieczonemu przyznania prawa do renty uchylając wcześniejszą decyzję z 12 marca 2014 roku. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego opartego na ustaleniach komisji lekarskiej ZUS, Sąd Okręgowy dopuścił dowód z..., zespołu biegłych sądowych w składzie: neurolog, kardiolog, okulista i specjalista medycyny pracy. Biegli sądowi rozpoznali u ubezpieczonego nadciśnienie tętnicze, chorobę niedokrwienną serca w okresie obserwacji, przebyty zakrzep żyły środkowej siatkówki oka lewego z wtórnym zanikiem nerwu wzrokowego z praktyczną jednooczną oraz chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa z okresowym zespołem bólowym szyjnym i lędźwiowo-krzyżowym. Po przeprowadzonych badaniach sądowo-lekarskich i zapoznaniu się z dokumentacją lekarską znajdującą się w aktach sprawy i dostarczoną przez ubezpieczonego, biegli sądowi stwierdzili, że stan zdrowia ubezpieczonego czyni go nadal okresowo, częściowo niezdolnym do pracy. Biegli wskazali, iż przyczyną tej niezdolności są: nadciśnienie tętnicze, choroba niedokrwienna serca w okresie obserwacji, przebyty zakrzep żyły środkowej siatkówki oka lewego z wtórnym zanikiem nerwu wzrokowego i praktyczną jednooczną, choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa z okresowym zespołem bólowym szyjnym i lędźwiowym..., i lędźwiowo-krzyżowym. Zdaniem biegłych schorzenia te skutkują u orzekanego praktyczną jednooczną, bólami i zawrotami głowy, bólami w klatce piersiowej o charakterze dławicowym, obniżeniem tolerancji wysiłku fizycznego, okresowym zespołem bólowym szyjnym i lędźwiowym i okresowym zespołem bólowym szyjnym i lędźwiowo-krzyżowym. Biegli podkreślili w swojej opinii, że praca fizyczna dźwiganie ciężarów, długotrwała praca w pozycji wymuszonej, praca w złych warunkach atmosferycznych nasila dolegliwości i niekorzystny postęp schorzeń. Powyższe schorzenia, zdaniem biegłych, nadal powodują u orzekanego istotne upośledzenie sprawności psychofizycznej ustroju i zdolności do zatrudnienia zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami i na ostatnio zajmowanym stanowisku. Zdaniem biegłych sądowych badany jest nadal okresowo częściowo niezdolny do pracy do kwietnia 2016 roku, a częściowa niezdolność do pracy istnieje nadal od daty zgodnej z orzeczeniem lekarza orzecznika z dnia 1 lutego 2012 roku, to jest od 1 marca 2014 roku i spowodowana jest przede wszystkim chorobami układu krążenia, narządu wzroku, schorzeniami współistniejącymi, jest zdaniem biegłych sądowych powołanego w sprawie zespołu stan zdrowia ubezpieczonego od czasu tego orzeczenia nie uległ istotnej poprawie. Zdaniem biegłych sądowych częściowa niezdolność do pracy ubezpieczonego ma charakter okresowy z powodu możliwości poprawy stanu zdrowia przy zastosowaniu leczenia specjalistycznego. Ponadto biegli podkreślili, iż do oceny stanu zdrowia i uznania częściowej niezdolności do pracy ubezpieczonego mieli te same, dysponowali tymi samymi dowodami, które były także znane organowi rentowemu w postępowaniu administracyjnym. Opinia biegłego na karcie, opinia powołanego w sprawie zespołu biegłych karta 17, 18 akt sprawy. W piśmie procesowym z dnia 30 czerwca 2015 roku zastrzeżenia do tej opinii złożył organ rentowy. Wsk..., powołując się na stanowisko przewodniczącego komisji lekarskiej ZUS, organ rentowy wskazywał, że nadciśnienie tętnicze jest skorygowane. W badaniu dna oka biegły okulista stwierdził zmienne nadciśnienie pierwszego stopnia, naczynia tętnicze o cechach stwardnienia, w badaniu echo serca dobra frakcja wyrzutowa lewej komory EF 62 procent. Biegli nie stwierdzili niewydolności krążenia. Diagnostyka w kierunku choroby niedokrwiennej serca, koro..., koronarografia z lipca 2014 roku nie wykazała istotnych zwężeń w tętnicach wieńcowych, także w badaniu echo serca bez odcinkowych zaburzeń kurczliwości. W wywiadzie zebrany przez biegłych brak wzmianki o zgłaszanych dolegliwościach bólowych zamostkowych. Brak zatem przesłanek do orzekania długotrwałej niezdolności do pracy, a praktyczna jednoocność od 2010 roku przy prawidłowym widzeniu okiem prawym z niewielką korekcją da..., występuje po..., dawno po okresie koniecznym do adaptacji tego stanu i nie uzasadnia długotrwałej niezdolności do pracy. Okulista ZUS także nie stwierdził długotrwałej niezdolności do pracy, natomiast schorzenia kręgosłupa z okresowo występującym zespołem bólowym może być leczone w ramach zwolnienia lekarskiego od pracy w okresach zaostrzeń i także nie uzasadnia długotrwałej niezdolności do pracy. W ocenie Sądu Okręgowego zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym dowód z przesłuchania ubezpieczonego na okoliczność posiadanych kwalifikacji zawodowych, w tym warunków wykonywania zatrudnienia zgodnie z tymi kwalifikacjami, nie dawał podstaw do kontynuowania postępowania dowodowego. W ocenie Sądu Okręgowego

zastrzeżenia organu rentowego koncentrowały się na poszczególnych schorzeniach ubezpieczonego, nie uwzględniając jednak ich kompleksowego wpływu na stan zdrowia ubezpieczonego i zdolność jego do pracy z punktu widzenia posiadanych kwalifikacji zawodowych. Dowód z przesłuchania ubezpieczonego wskazywał, że wykonywał on pracę w okresie swojej kariery zawodowej w zmiennych warunkach atmosferycznych na stanowisku doręczyciela, doręczając przesyłki pocztowe przez cały rok, przy czym do wykonywania tych czynności musiał używać także motorowera, który często poruszał się po zablokowanych drogach. Biegli sądowi wskazali na to, że praca w złych warunkach atmosferycznych nasila dolegliwości i niekorzystny postęp schorzeń. Także praca ubezpieczonego przy montażu rowerów wymagała pozycji wymuszonej, co podkreślali biegli, że tego rodzaju praca jest przeciwwskazana do wykonywania. To samo dotyczy pracy przy..., którą os..., ubezpieczony wykonywał przez ostatnie 8 lat zatrudnienia w zakładzie remontowym przy remoncie samochodów ciężarowych i urządzeń do wyřębu lasów. Ta praca cechowała się, jak wynikało z zeznań ubezpieczonego, koniecznością dźwigania znacznych ciężarów, co przy uwzględnieniu schorzenia okulistycznego, jak również kwestia pozycji wymuszonej, czy pracy w zmiennych warunkach atmosferycznych stanowi istotne przeciwwskazanie do wykonywania tego rodzaju pracy i ogranicza zdolność ubezpieczonego do pracy zgodnej z posiadanymi przez niego kwalifikacjami. Sąd Okręgowy dostrzegając, iż schorzenie kardiologiczne, także jak podkreślali biegli, jest w okresie obserwacji, tym niemniej także przy tym, tego rodzaju schorzeniu przeciwwskazane jest podnoszenie ciężarów i to znacznych, takich jak koła samochodowe, skrzynie biegów, czy silowniki samochodów ciężarowych i naczep. Dlatego ostatecznie Sąd Okręgowy uznał, iż nie ma potrzeby kontynuowania postępowania dowodowego w sprawie i oddalił wnioski w tym zakresie złożony przez organ rentowy w piśmie procesowym z 30 czerwca 2015 roku. Zgodnie z artykułem 57 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach wskazanych w punkcie 3 ustępu 1 artykułu 57 ustawy. Jedyną sporną przesłanką między stronami konieczną do przyznania ubezpieczonemu prawa do renty było to, czy jest on nadal niezdolny do pracy. Z opinii biegłych sądowych wynikało, iż..., ws..., w spo..., zdaniem Sądu w sposób niebudzący wątpliwości, iż ubezpieczony nadal jest niezdolny do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji, a stan jego zdrowia nie uległ poprawie od ustania prawa do wcześniej pobieranej renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Dowód z opinii biegłych sądowych był w ocenie Sądu Okręgowego wiarygodny i pozwalał na wydanie merytorycznego rozstrzygnięcia. Oceniając ten dowód z punktu widzenia artykułu dwieście trzydzieś..., dyrektyw dowodowych zawartych w artykule 233 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego wskazać należy, iż opinia biegłych sądowych była szczegółowa, precyzyjnie określała schorzenia, na które cierpi ubezpieczony. W konsultacji neurologa, w badaniu neuro..., lekarza neurologa biegłego sądowego stwierdzono osłabione objawy rozciągowe i kręgosłupowe obecne w zakresie prawej kończyny górnej i obu kończyn dolnych. W przypadku badania okulistycznego stwierdzono naczynia tętnicze o cechach stwardnienia oraz liczne ślady po lasedo..., laseroterapiach. Podkreślić należy, iż opinia biegłych sądowych wydana została także z udziałem lekarza specjalisty medycyny pracy i biegli sądowi kompleksowo ocenili możliwości wykonywania zatrudnienia przez ubezpieczonego zgodnego z poziomem kwalifikacji zawodowych. Wskazać też należy, że artykuł 12-ty Ustawy emerytalno-rentowej stwierdza, że niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zgo..., z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Przy od..., artykuł 13 ustęp 1 stwierdza z kolei, że przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się po pierwsze: stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczasowej, dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne. Z uwagi na wiek ubezpieczonego trudno tutaj też mówić o możliwościach przekwalifikowania się do innej pracy, dlatego mając na względzie powyższe ustalenia i argumenty natury prawnej Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na dalszy okres orzeczony przez biegłych sądowych. W punkcie drugim wyroku Sąd Okręgowy zmienił zas..., Sąd Okręgowy stwierdził odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Z opinii biegłych wynikało, iż opierali się oni na tym samym materiale dowodowym, którym dysponował w postępowaniu przedsądowym organ rentowy, a za wadliwe orzeczenie

komisji lekarskiej ZUS organ rentowy ponosi odpowiedzialność, o której mowa w tym przepisie. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.