

Sygn. akt VI U 2310/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2015 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: D. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 22 lipca 2014 r., znak:(...)

w sprawie: D. P.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu D. P. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 6 czerwca 2014 r. do 5 czerwca 2016 r.

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. akt VIU 2310/14

UZASADNIENIE

[**Przewodniczący** 00:07:09.528] Decyzją z dnia 22 lipca 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku D. P. z dnia 2 czerwca 2014 roku odmówił wnioskodawcy prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Organ rentowy powołał się na orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 15 lipca 2014 roku, w którym komisja ta nie ustaliła, czy wnioskodawca ubezpieczony jest niezdolny do pracy. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony wnioskodawca, domagając się jej zmiany i przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W odwołaniu pełnomocnik ubezpieczonego powoływał się na ostrą porfirię wątrobową, która, której ataki powodują niemożność podjęcia jakiejkolwiek pracy. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Ponadto organ rentowy wskazał, że w okresie od 8 grudnia 2013 roku do 5 czerwca 2014 roku ubezpieczony był uprawniony do świadczenia rehabilitacyjnego. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. D. P. urodzony (...), w dniu 2 czerwca 2014 roku złożył wniosek o przyznanie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W okresie od 9 czerwca 2013 roku do 7 grudnia 2013 roku pobierał on zasiłek chorobowy, a następnie w okresie od 8 grudnia 2013 roku do 5 czerwca 2014 roku miał prawo do świadczenia rehabilitacyjnego. Orzeczeniem z dnia 24 czerwca 2014 roku lekarz orzecznik ZUS ustalił, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy. Po rozpoznaniu sprzeciwu ubezpieczonego od tego orzeczenia, komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 15 lipca 2014 roku także ustaliła, iż

wnioskodawca ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy. Na tym ostatnim orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS oparł się Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. wydając zaskarżoną w niniejszej sprawie decyzję z dnia 22 sierpnia 2014 roku. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego przedstawionego w uzasadnionej, w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Sąd Okręgowy dopuścił dowód zespołu biegłych sądowych w składzie: specjalista medycyny przemysłowej, hematolog, neurolog, specjalista rehabilitacji medycznej i specjalista hepatolog. W opinii z dnia 22 kwietnia 2015 roku, karta 58, 59 biegli sądowi rozpoznali u ubezpieczonego ostrą przerywaną porfirię wątrobową bez objawów neurologicznych, przebyte złamanie nasady bliższej kości piszczelowej prawej z upośledzeniem wydolności statyczno-dynamicznej prawej kończyny dolnej, przebyte złamanie nasady dalszej kości promieniowej lewej bez istotnych następstw funkcjonalnych. Na podstawie przeprowadzonych badań sądowo lekarskich i po zapoznaniu się z dokumentacją lekarską zawartą w aktach sprawy oraz dostarczoną przez ubezpieczonego biegli sądowi powołanego w sprawie zespołu stwierdzili, iż stan zdrowia ubezpieczonego upośledza sprawność organizmu w stopniu powodującym okresową częściową niezdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Biegli sądowi wskazali, iż przyczyną stwierdzonej przez nich częściowej okresowej niezdolności do pracy jest ostra porfiria przerywana. Napady bólowe brzucha u ubezpieczonego występują od 25 roku życia, schorzenie rozpoznano w 1991 roku. Biegli podkreślili także, że w prawdzie w badaniu neurologicznym nie stwierdzili odchyłań od stanu prawidłowego, to jednak z uwagi na częste nasilenia dolegliwości wymaga pilnych hospitalizacji. Od grudnia 2014 roku do marca 2015 roku hospitalizowany był z powodu zaostrzeń schorzenia, w miesiącu marcu dwukrotnie. Współistnieje uś..., upośledzenie wydolności statyczno-dynamicznej prawej kończyny dolnej po przebyłym złamaniu nasady bliższej kości piszczelowej prawej, leczone operacyjnie w czerwcu 2013 roku. Biegli sądowi ustalili zatem, że ubezpieczony D. P. jest okresowo częściowo niezdolny do pracy zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji od daty ustania świadczenia rehabilitacyjnego, to jest od 6 czerwca 2014 roku na okres 2 lat do czerwca 2016 roku, a przyczyną tej niezdolności jest ostra porfiria przerywana i schorzenia układu ruchu. Biegli nie zgodzili się z orzeczeniem lekarza orzecznika i komisji lekarskiej ZUS, podkreślając, że dysponowali kartami wypisowymi z kolejnych hospitalizacji w przebiegu ostrej porfirii przerywanej z grudnia 2014 roku i marca 2015 roku. Z uwagi na brak możliwości pozosta..., pozyskania biegłego ortopedy, zakres ruchu jak pod..., wskazali biegli oceniła merytorycznie biegła w dziedzinie rehabilitacji. Zastrzeżenia do tej opinii wniósł w piśmie procesowym z dnia 21 lipca 2015 roku, karta 67 akt sprawy, organ rentowy powołując się na stanowisko przewodniczącego komisji lekarskiej ZUS pełnomocnik organu rentowego wskazał, że biegli sądowi w swojej opinii nie stwierdzili upośledzenia funkcji organizmu. Ostra przerywana porfiria bez objawów neurologicznych. Badany niekonsultowany prze..., przez ortopedę, w badaniu nie ustosunkowano się do upośledzenia funkcji chodu i lokomocji. Wobec powyższego biegli wnosili o ustosunkowanie się biegłych do powyższych zarzutów i uzupełnienie opinii przez biegłego ortopedę, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku organ rentowy podtrzymywał wniosek o oddalenie odwołania. Oceniając w sprawie zebrany materiał dowodowy, w szczególności dowód z opinii powołanego w sprawie zespołu biegłych sądowych, Sąd Okręgowy uznał, iż dowód ten pozwala na wydanie w sprawie merytorycznego rozstrzygnięcia bez potrzeby kontynuowania postępowania dowodowego. Dowód ten jest bowiem w pełni wiarygodny dla kwestii ustalenia częściowej niezdolności do pracy ubezpieczonego, zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji w zawodzie kierowcy samochodu do 3,5 tony, a od 1997-go roku do kwietnia 2014 roku kierowcy samochodu ciężarowego. Przede wszystkim wskazać należy, iż biegli sądowi dostrzegli, iż w badaniu neurologicznym nie stwierdzili odchyłań od stanu prawidłowego, to jednak z uwagi na nasilenie dolegliwości ubezpieczony wymaga pilnych hospitalizacji, co potwierdziło się w okresie od grudnia 2014 roku do marca 2015 roku. Jednocześnie współistnieje upośledzenie, współistnieje upośledzenie wydolności statyczno-dynamicznej prawej kończyny dolnej po przebyłym złamaniu nasady bliższej kości piszczelowej prawej, leczonej operacyjnie w czerwcu 2013-go roku. Zastrzeżenia organu rentowego złożone do tej opinii ograniczały się do dwuzdaniowej wypowiedzi eksponującej niestwierdzenie upośledzenia funkcji organizmu poprzez...

[**K. części** 00:17:45.532] OXI029520_02

[**Przewodniczący** 00:17:46.378] Występowanie u ubezpieczonego ostrej, przerywanej porfirii bez objawów neurologicznych i niekonsultowania stanu zdrowia ubezpieczonego przez biegłego ortopedę. Jeśli chodzi o pierwszą z tych kwestii, to podkreślić należy, że biegli wyjaśnili, dlaczego mimo niestwierdzenia objawów neurologicznych, orzekają częściową niezdolność do pracy, o..., o czym wskazano wcześniej, występują u ubezpieczonego ty..., nasilenia dolegliwości wymagające pilnych hospitalizacji. Jeśli chodzi zaś o drugą kwestię, to stan narządu ruchu

ubezpieczonego oceniała biegła neurolog, specjalistka rehabilitacji medycznej. Wbrew stanowisku organu rentowego, stwierdzono w nadgarstku lewym ograniczenie sublinacji

[[ns_00:18:53.700](#)] o około 20 procent, kolana prawego ograniczenie zgięcia o około 60 procent i wydolność statyczno- dynamiczną (...) upośledzoną. W związku z tym, uwzględniając wyty..., wyniki badania specjalisty medyc..., rehabilitacji medycznej, który w ocenie Sądu mógł oceniać stan zdrowia ubezpieczonego, w szczególności jeśli chodzi o stan układu ruchowego i kostno- stawowego. Organ rentowy nie dostrzegał, iż ten specjalista zbadał ubezpieczonego. Zdaniem Sądu Okręgowego nie było w związku z tym potrzeby powoływania dodatkowego dowodu z opinii biegłego ortopedy. Przy ocenie dowodu z opinii biegłych sądowych, z punktu widzenia dyrektyw dowodowych, określonych w artykuale 230..., 33, paragrafie 1, Kodeksu postępowania cywilnego, Sąd Okręgowy wskazał, że biegli wydali swoją opinię na podstawie posiadanej specjalistycznej wiedzy medycznej, że byli to biegli o specjalnościach adekwatnych do schorzeń ubezpieczonego, a ponadto opinia biegłych nie zawiera logicznych sprzeczności i nie narusza zasad doświadczenia życiowego. W szczególności podkreślić należy, iż schorzenia ubezpieczonego w zawodzie wykonywanym od 1997 roku, kierowcy samochodu ciężarowego, w sposób oczywisty w ocenie Sądu, ograniczają zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych przez ubezpieczonego kwalifikacji zawodowych. Jednocześnie w dokumentacji medycznej organu rentowego, na przykład opinii lekarskiej z 15 lipca 2014 roku, wydanej przez członków komisji lekarskiej ZUS, wskazywało się na schorzenia, które stwierdziły biegły..., biegli, jak również na napady porfirii co 2 miesiące. W związku z tym, w ocenie Sądu Okręgowego opinia biegłych sądowych zasługiwała na pozytywną ocenę, jako dowód pozwalający na ustalenie częściowej okresowej niezdolności ubezpieczonego do pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami, tym bardziej, iż w zaświadczeniu o stanie zdrowia z dnia 17 maja 2014 roku, karta 22 dokumentacji le..., leczniczej organu rentowego lekarz leczący także stwierdził ostrą, przerywaną porfirię w s..., w okresie zaostrzenia dolegliwości. Te wszystkie okoliczności zostały pominięte przez organ rentowy przy formułowaniu zastrzeżeń do opinii biegłych, które miały bardzo ograniczony zakres, jeśli chodzi o... Argumentacja organu rentowego, gdyż jak już zaznaczono ograniczały się w zasadzie do jednozdaniowej czysto polemicznej wypowiedzi pełnomocnika organu rentowego w piśmie procesowym. Dlatego Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 477, ze znacznikiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego, w związku z artykułem 57 i 58 oraz artykułem 12 i 13 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2015 roku, pozycja 748, zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł o przyznaniu ubezpieczonemu prawa do renty na okres 2 lat, poczynając od ustania prawa do zasiłku, do świadczenia rehabilitacyjnego. Wskazać przy tym należy, że zgodnie z artykułem 12, ustępem 1 i ustępem 2, niezdolną do pracy..., powołanej Ustawy, niezdolną do pracy w rozumieniu Ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, a częściowo zgodnie z ustęp 3, artykułu 12, częściowo niezdolną do pracy jest osoba która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Z kolei artykuł 13, ustęp 1 tej Ustawy stwierdza, że przy ocenie stopnia przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania, co do odzyskania zdolności do pracy, uwzględnia się po pierwsze, stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji i po drugie, możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne. W punkcie drugim wyroku, Sąd stwierdził odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji na podstawie artykułu 118, ustęp 1a Ustawy emerytalno- rentowej. Wydając tego rodzaju rozstrzygnięcie, Sąd Okręgowy miał na uwadze, iż schorzenie w postaci porfirii zdiagnozowane było i narządu i schorzenia narządu ruchu ubezpieczonego ograniczające ws..., łącznie jego niezdolność do pracy, zdiagnozowane były już w zaświadczeniu o stanie zdrowia ubezpieczonego z 17 maja 2014 roku i znane były członkom komisji lekarskiej ZUS, którzy w orzeczeniu z dnia 15 lipca 2014 roku wskazywali na te schorzenia. To, że biegli sądowi wskazywali, że dysponowali kartami wypisowymi z kolejnych hospitalizacji w przebiegu ostrej porfirii, przerywanej z grudnia 2014 roku i marca 2..., i marca 2015 roku, nie oznacza, iż dysponowali oni nowym materiałem dowodowym. Schorzenie to po prostu ma charakter ciągły, nie zostało do tej pory skutecznie wyleczone u ubezpieczonego, a zatem logiczne jest, że występowało ono także po wydaniu zaskarżonej decyzji. Natomiast ostrą porfirię stwierdził lekarz leczący w zaświadczeniu o stanie zdrowia, a członkowie komisji lekarskiej ZUS wi..., także stwierdzali leczenie z powodu ostrej profilii przerywanej od dzieciństwa, jak również otrzymywanie, napady porfirii, co 2 miesiące pod kontrolą poradni hematologii w W. i objawowe

otrzymywanie morfiny w postaci od..., przez ubezpieczonego w postaci roztworu od 3 lat. W tej sytuacji, w ocenie Sądu Okręgowego wystąpiła podstawa do poniesienia przez organ odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, albowiem za wadliwe orzeczenie komisji lekarskiej ZUS i lekarza orzecznika organ rentowy w stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy, ponosi odpowiedzialność. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono... (...)

[**koniec** 00:28:25.928]