

Sygn. akt VI U 2412/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2015 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: A. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 13 sierpnia 2014 r., znak: (...)

w sprawie: A. R.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

- 1) zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej A. R. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 1 sierpnia 2014 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r.
- 2) stwierdza, że organ rentowy ponosi odpowiedzialność za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt VIU 2412/14

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z 13-go sierpnia 2014 roku organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do renty na dalszy okres. Ubezpieczona odwołała się od tej decyzji powołując się na swój stan zdrowia uzasadniający przyznanie renty na dalszy okres. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na orzeczenie komisji lekarskiej z 11-go sierpnia 2014 roku orzekając, iż ubezpieczona jest zdolna do pracy. Sąd Okręgowy ustalił, że kwestią sporną w niniejszej sprawie było to, czy ubezpieczona po 31-szym lipca 2014 roku spełniała przesłanki z artykułu 57 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z 17-go grudnia 1998 roku do przyznania renty na dalszy okres. A tą przesłanką w myśl tego przepisu jest między innymi istnienie dalszej niezdolności do pracy. W celu oceny stanu zdrowia ubezpieczonej, która pracowała jako sprzedawca i prowadziła własną działalność gospodarczą Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych. Biegli w swojej opinii z 13-go maja 2015 roku po badaniu przedmiotowym i badaniu dokumentacji stwierdzili, że stan jej zdrowia upośledza sprawność organizmu w stopniu powodującym nadal okresową, częściową niezdolność do pracy. Biegli wskazali, że ubezpieczona jest po leczeniu operacyjnym raka piersi w 2008 roku, zastosowaniem chemioterapii indukcyjnej przed zabiegiem i następową chemio

i radioterapią, a aktualnie jest w trakcie hormonoterapii. Biegli wskazali, że ubezpieczona jest w systematycznej opiece onkologicznej, w tym ginekologicznej z powodu przyjmowanych hormonów. Jakkolwiek na chwilę obecną wskazują biegli bez cech wznowy choroby nowotworowej to jednak utrzymuje się obrzęk limfatyczny kończyny górnej prawej, która jest systematycznie usprawniana. Biegli się powołali na to, że w stanie zdrowia orzekanej nie zaobserwowali istotnej poru..., poprawy w porównaniu z poprzednio przeprowadzonymi badaniami i dlatego stwierdzili, że jest ona nadal częściowo niezdolna do pracy na okres dalszych dwóch lat. Z tą opinią zarówno zgodził się organ rentowy wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji jak i zgodziła się ubezpieczona. W tej sytuacji skoro stanowiska stron były zbieżne, Sąd uznał, że ta opinia biegłych jest miarodajna dla oceny strawy..., stanu zdrowia ubezpieczonej i może stanowić podstawy wyrokowania. Sąd też wziął pod uwagę to, że biegli są specjalistami z tej dziedziny medycyny, co do których schorzenia występują u ubezpieczonej i dlatego w tej opinii zawarli stanowisko, które Sąd Okręgowy w pełni podziela. Mając więc na względzie zgodne wnioski obu stron Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 477 ze znaczkami 14 paragraf 2-gi Kodeksu postępowania cywilnego uznając, że zostały spełnione w sprawie wszystkie przesłanki z artykułu 57 Ustawy emerytalnej zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonej prawo do renty na dalszy okres tak jak biegli orzekli do 31-go sierpnia 2016 roku. Biegli wskazali w swojej opinii, że dysponowali tymi samymi dowodami jakimi dysponował organ rentowy, dlatego w punkcie drugim wyroku Sąd na podstawie artykułu 118 ustęp 1a Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych Sąd stwierdził, że organ rentowy ponosi odpowiedzialność za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, co stwarza podstawy do ewentualnego ubiegania się przez ubezpieczoną o odsetki od organu rentowego.