

Sygn. akt VI U 3005/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2015 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: T. E.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 20 października 2014 r., znak: (...)

w sprawie: T. E.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej T. E. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 1 sierpnia 2014 r. do dnia 30 września 2015 r.

***Na oryginale właściwy podpis.***

***Sygn. Akt VIU 3005/14***

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją organ rentowy odmówił ubezpieczonej T. E. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres. Odwołanie od tej decyzji złożyła ubezpieczona T. E. powołując się na stan zdrowia, który uzasadnia przyznanie renty. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 16 października 2014 roku, która stwierdziła zdolność do pracy ubezpieczonej. Sąd Okręgowy ustalił, że ubezpieczona T. E. była uprawniona do renty z tytułu okresowej częściowej niezdolności do pracy do 31 lipca 2014 roku. W dniu 29 lipca 2014 roku ubezpieczona złożyła wniosek o ustalenie prawa do renty na dalszy okres. Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z 9 września 2014 roku lekarz ten stwierdził, że ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy do 30 września 2015 roku, natomiast komisja lekarska w orzeczeniu z 16 października 2014 roku stwierdziła zdolność ubezpieczonej do pracy. W związku z tym spornym w niniejszej sprawie było to, jaki jest stan zdrowia ubezpieczonej i czy uzasadniał on od 1 sierpnia 2014 roku przyznanie prawa do renty. Sąd dopuścił, więc dowód z opinii biegłych, którzy mieli ustalić czy ubezpieczona jest nadal częściowo czy całkowicie niezdolna do pracy. Czy w porównaniu z badaniami przeprowadzonymi poprzednio stan jej zdrowia uległ poprawie, na czym ta poprawa ewentualnie miała polegać oraz jeżeli biegli stwierdziliby, że występuje nadal niezdolność do pracy to powinni byli wskazać rodzaj tej niezdolności oraz czasokres jej trwania. I w opinii z dnia 20 czerwca 2015 roku biegli sądowi

stwierdzili, że ubezpieczona jest nadal częściowo niezdolna do pracy od dnia wstrzymania renty do września 2015 roku. Biegli stwierdzili, że pomimo systematycznego leczenia nie nastąpiła istotna poprawa funkcjonowania. Biegli podzielili też stanowisko lekarza orzecznika ZUS-u. Natomiast nie zgodzili się z orzeczeniem komisji lekarskiej z 10 października 2014 roku. Z opinią tą zgodził się organ rentowy, którą, który wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i o przyznanie prawa do renty ubezpieczonej na okres wskazany w opinii. Ubezpieczona nie złożyła zastrzeżeń do tej opinii, a wniosek jej córki o odroczenie rozprawy Sąd uznał za bezzasadny wobec stanowiska organu rentowego. Skoro strony nie złożyły zastrzeżeń do opinii, a organ rentowy wręcz wniósł o zmianę i przyznanie ubezpieczonej prawa do renty Sąd uznał, że opinia ta może stać się podstawą wyrokowania, bowiem jest ona merytoryczna, odnosi się do schorzeń ubezpieczonej, została właściwie uzasadniona i może się stać podstawą wyrokowania, jako, że została wydana przez specjalistów z tych dziedzin medycyny, co do których schorzenia występują u ubezpieczonej. W związku z powyższym Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 477 ze znaczką 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w wyroku i przyznając prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres wskazany w opinii biegłych.