

Sygn. akt VI U 139/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant – st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2015 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania K. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 15 grudnia 2014 r., znak: (...)

w sprawie: K. S.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o datę podjęcia wypłaty emerytury

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż zobowiązuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. do podjęcia wypłaty ubezpieczonemu K. S. emerytury w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 30 listopada 2014 r.

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. Akt VIU 139/15

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 15 grudnia 2014 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., po rozpatrzeniu wniosku ubezpieczonego z 27 listopada 2014 roku, ustalił wysokość i podjął wypłatę emerytury od dnia 1 grudnia 2014 roku, to jest jak podał organ rentowy, od następnego dnia miesiąca po rozwiązaniu stosunku pracy. Decyzję tę zaskarżył ubezpieczony odwołaniem, domagając się przyznania emerytury od daty określonej w wyroku s..., Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, przyznającym mu prawo do emerytury, czyli od 13 maja 2014 roku, a w toku procesu zmodyfikował on stanowisko i wniósł o przyznanie mu emerytury od 1 dnia miesiąca, po rozwiązaniu stosunku pracy z pracodawcą, z którym pozostawał w zatrudnieniu w momencie składania wniosku o emeryturę. W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powołując argumentację, opartą na artykuł (...), ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Organ rentowy wskazywał, że w myśl tego przepisu prawo do emerytury polega za..., ulega zawieszeniu, bez względu na wysokość przychodu uzyskiwanego przez emeryta z tytułu zatrudniania kontynuowanego bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego wykonywał je bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury, ustalonym w decyzji organu rentowego. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. Ubezpieczony wniosek o emeryturę z tytułu pracy w szczególnych warunkach w oparciu o artykuł 184 Ustawy emerytalno - rentowej, złożył w dniu 19 maja 2014 roku. Po wydaniu przez organ rentowy decyzji z dnia 11 czerwca 2014 roku, odmawiającej mu przyznania tego

świadczenia, złożył on odwołanie do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, który wyrokiem z dnia 2 października 2014 roku, wydanym w sprawie o sygnaturze akt VI U 1838/14, zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 13 maja 2014 roku. Organ rentowy po uprawomocnieniu się tego wyroku, w dniu 24 listopada 2014 roku, wydał decyzję o przyznaniu emerytury ubezpieczonemu. Wskazując, iż wypłata emerytury podlega zawieszeniu, gdyż kontynuuje pan zatrudnienie. W celu podjęcia wypłaty emerytury, należy przedłożyć w oddziale ZUS świadectwo pracy lub zaświadczenie potwierdzające fakt rozwiązania stosunku pracy z każdym pracodawcą na rzecz którego praca ta była wykonywana bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury. Po otrzymaniu tej decyzji ubezpieczony złożył w dniu 27 listopada 2014 roku, wniosek o uruchomienie wypłaty emerytury przedkładając na żądanie organu rentowego świadectwo pracy, wystawione przez pracodawcę, z którym pozostawał w stosunku pracy w..., bezpośre..., w okresie, w momencie, w którym złożył wniosek o przyznanie wskazanej wcześniej emerytury. Z dowodu tego na karcie 55, akt rentowych, wynikało, iż pozostawał on w zatrudnieniu z tym pracodawcą od 1 października 2012 roku do 31 maja 2014 roku. Ubezpieczony złożył także świadectwo pracy wystawione przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z dnia 1 grudnia 2014 roku, z którego wynikało, iż pozostawał on w zatrudnieniu z tym nowym pracodawcą od 1 czerwca 2014 roku do 30 listopada 2014 roku. Dysponując tymi dokumentami, organ rentowy wydał w dniu 15 grudnia 2014 roku zaskarżoną decyzję, ustalając wysokość należnej ubezpieczonemu emerytury i podejmując jej wypłatę od 1 grudnia 2014 roku, jak wskazał organ rentowy w tej decyzji, od następnego dnia miesiąca po rozwiązaniu stosunku pracy. Spór w niniejszej sprawie dotyczył zatem daty, od której organ rentowy powinien podjąć wypłatę emery..., ubezpieczonemu emerytury. W toku procesu organ rentowy, dostrzegając zapewne swój błąd w interpretacji świadectw pracy, złożonych przez ubezpieczonego wraz z wnioskiem o podjęcie wypłaty emerytury, zmienił swoje stanowisko na rozprawie w dniu 3 grudnia 2015 roku. Pełnomocnik organu rentowego oświadczył, że obecnie nie kwestionuje, iż (...)..., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością są odrębnymi pracodawcami, w związku z tym widzi zasadność odwołania. Dokonując subsumpcji ustalonego w sprawie stanu faktycznego pod właściwe przepisy prawa materialnego, a w szczególności rozważając, czy w niniejszej..., czy w stanie faktycznym niniejszej sprawy w stosunku do ubezpieczonego, będzie miał zastosowanie artykuł 103A Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Sąd Okręgowy wskazuje, iż przepis ten stwierdza, że prawo do emerytury ulega zawieszeniu bez względu na wysokość przychodu uzyskiwanego przez emeryta z tytułu zatrudnienia kontynuowanego bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego wykonywał je bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury, ustalonym w decyzji organu rentowego. Organ rentowy, podejmując wypłatę należnej ubezpieczonemu emerytury, w zaskarżonej decyzji dopiero od dnia 1 grudnia 2014 roku, bezzasadnie powołał się na ten przepis. Jak wynika z niespornego między stronami stanu faktycznego, potwierdzonymi powołanymi wyżej świadectwami pracy, ubezpieczony bowiem rozwiązał stosunek pracy z pracodawcą, z którym pozostawał w stosunku pracy w momencie składania wniosku o emeryturę z dniem 31 maja 2014 roku. Zatem jego emerytura powinna zostać podjęta podmi..., od 1 dnia miesiąca, po rozwiązaniu tego stosunku pracy, a więc od 1 czerwca 2014 roku. I powinna zostać wypłacona od tej daty, przy czym spornym między stronami okresem był okres od 1 czerwca 2014 roku, do 30 listopada 2014 roku, bowiem od 1 grudnia 2014 roku, emerytura została wypłacana, była wypłacana przez organ rentowy na mocy zaskarżonej decyzji. W tym stanie rzeczy na podstawie artykułu 477, ze znacznikiem 14, paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego i powołanym artykułem 103A ustawy emerytalno- rentowej, w związku z artykułem 129 Ustawy emerytalno - rentowej, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję, zobowiązując organ rentowy do podjęcia wypłaty ubezpieczonemu K. S., emerytury w okresie wskazanym w punkcie pierwszym wyroku. Z uwagi na wadliwe powołanie się przez organ rentowy w zaskarżonej decyzji na artykuł (...) Ustawy emerytalno - rentowej i błędne ustalenie stanu faktycznego mimo możliwości ustalenia rzeczywistego stanu faktycznego sprawy, Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 118 ustęp 1A Ustawy emerytalno - rentowej stwierdził odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Skutek tego rozstrzygnięcia w przypadku uprawomocnienia się wyroku będzie taki, że dochodzone świadczenia powinny zostać wypłacone ubezpieczonemu razem z odsetkami za opóźnienie w ich wypłacie. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono. Pan ma pełnomocnika, radcę prawnego, Sąd nie będzie już panu udzielał pouczenia.

[(...) (...) (...)]

[(...) (...)]

[(...) (...)
[(...) (...)(...)
[(...) (...)
[(...) (...)
[(...)
(...)
[(...)
(...)
[(...) A..
[(...)
(...)