

Sygn. akt VI U 1745/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2018 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: B. G. (1)

od decyzji: Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 30 czerwca 2015 r., znak: (...)

w sprawie: B. G. (1)

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej B. G. (1) prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 17 czerwca 2015 r. do 30 czerwca 2019 r.;

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. akt VIU 1745/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku B. G. (1) z dnia 4 marca 2015 roku odmówił wnioskodawczyni prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując na artykuł 57-my oraz 58-my Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Organ rentowy wy..., wskazał w uzasadnieniu tej decyzji, że odmawia przyznania renty, ponieważ komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 25 czerwca 2015 roku ustaliła, że wnioskodawczyni nie jest niezdolna do pracy. Odwołanie od tej decyzji wniosła ubezpieczona domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do renty. Ubezpieczona wskazywała, że ze względu na swój stan z..., chorobowy potwierdzony zaświadczeniami lekarzy le..., leczących nie może wykonywać zatrudnienia. Stwie..., stwierdzono u niej duże zmiany zwyrodnieniowe przede wszystkim stawów kolanowych a dolegliwości nasilają się od ostatnich 2-óch lat. Ubezpieczona podnosiła, że jest, jest pod stałą kontrolą poradni ortopedycznej i wykonuje zalecenia lekarskie jednak nie osiąga się efektu terapeutycznego. Powoływała się też ubezpieczona na zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa i wskazywała, że czeka na wynik badania rezonansem magnetycznym i kolejną wizytę u neurologa. Ponadto wskazywała, że choruje na nadciśnienie tętnicze, cukrzycę typu II-go, jest po operacji przepukliny pępkowej, nadszyjkowe wycięcie macicy, przeszła równocześnie usunięcie jajników i jajowodów, jej stan zdrowia ulega stałemu pogorszeniu i utrudnia jej wykonywanie jakiegokolwiek pracy. Nawet drobne prace domowe wywołują ból. Ubezpieczona twierdziła, że spełniła wszystkie warunki potrzebne do otrzymania renty.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania powołując argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Jednocześnie organ rentowy podnosił, że ubezpieczona pozostaje w zatrudnieniu od 17 września 2004 roku do 30 września 2005 roku oraz od 1 września 2005 roku do nadal a zasiłek chorobowy pobierała do 16 czerwca 2015 roku. Ponadto organ rentowy podnosił, że Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prawomocnym wyrokiem z dnia 30 marca 2015 roku oddalił odwołanie ubezpieczonej w sprawie o świadczenie rehabilitacyjne, sygnatura akt VI..., VII U, sygnatura akt VII U 43/15. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje. Ubezpieczona B. G. (1) urodzona (...) w dniu 4 marca 2015 roku złożyła w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddziale w B. wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy. W okresie swojej aktywności zawodowej wykonywała zawód sprzątaczką. Orzeczeniem z dnia 29 maja 2015 roku lekarz orzecznik ZUS ustalił, że w związku z rokowaniem odzyskania zdolności do pracy istnieją okoliczności uzasadniające ustalenie uprawnień do świadczenia rehabilitacyjnego na okres 5-ciu miesięcy licząc od daty wyczerpania zasiłku chorobowego. W wyniku zgłoszenia zarzutu wadliwości od tego orzeczenia komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia rozpoznając ten zarzut komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 25 czerwca 2015 roku ustaliła, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy i brak okoliczności uzasadniających ustalenia uprawnień do świadczenia rehabilitacyjnego. Orzeczenie komisji lekarskiej ZUS stanowiło dla organu rentowego podstawę do wydania zaskarżonej decyzji z dnia 30 czerwca 2015 roku. Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał na podstawie dowodów z dokumentów zebranych w aktach organu re..., w aktach rentowych ubezpieczonej. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego opartego na orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych w składzie: internista, reumatolog, endokrynolog i neurolog, którzy w opinii z dnia 25 sierpnia 2016 roku karta 18, dwa..., 19 akt sprawy rozpoznali u ubezpieczonej otyłość patologiczną, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa szyjnego ILS z zespołem bólowym objawowym, cukrzycę typu II-go leczoną lekami doustnymi, nadciśnienie tętnicze, stan po histerektomii z powodu mięśniaków, bóle wielostawowe. Na podstawie przeprowadzonego badania przedmiotowego oraz analizy zebranego w sprawie materiału lekarskiego biegli tego zespołu nie stwierdzili niezdolności do wykonywania jakiejkolwiek pracy. Opinia biegłych sądowych była zgodna z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS natomiast biegli nie zgodzili się z orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS, który orzekł uprawnienia do świadczenia rehabilitacyjnego, ponieważ nie stwierdza, biegli nie stwierdzili upośledzenia funkcji narządu ruchu. Biegli podkreślili, że badana wymaga leczenia otyłości, dolegliwości ze strony kręgosłupa są bez objawów neurologicznych, korzeniowych, ubytkowych. Ruchomość w stawach obwodowych zachowana, bolesne są ruchy w stawach kolanowych, przy pełnej ruchomości stawów. Cukrzyca leczona jest lekiem doustnym bez potwierdzonych powikłań narządowych. Nadciśnienie tętnicze jest kontrolowane farmakologicznie bez cech niewydolności krążenia i wieńcowych. Układ oddechowy wydolny brak wskazań zdaniem biegłych sądowych do długotrwałej niezdolno..., do orzeczenia długotrwałej niezdolności ubezpieczonej do pracy. Zastrzeżenia do tej opinii zgłosiła ubezpieczona w piśmie procesowym z dnia 27 grudnia 2016 roku, karta 30 akt sprawy. Wnosiła, twierdziła ona, że nie zgadza się z opinią biegłych sądowych i domaga się przebadania przez in..., innego biegłego ortopedę, przez biegłego ortopedę sądowego. Wskazywała, że ma coraz większe problemy w poruszaniu się również w czo..., w codziennych czynnościach. Mając na uwadze zastrzeżenia ubezpieczonej Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii drugiego zespołu biegłych sądowych w składzie specjalista neurolog i specjalista chirurgii urazowej i ortopedii, którzy w opinii z dnia 8 czerwca 2017 roku karta 47, 48 akt sprawy rozpoznali u ubezpieczonej następujące schorzenia: chorobę zwyrodnieniową stawów i kręgosłupa, przewlekły zespół bólowy szyjno-barkowy i piersiowo-łędźwiowy z okresami zaostrzeń i obecnymi objawami ubytkowymi, patologiczną otyłość, cukrzycę typu II-go, polineuropatię cukrzycową, wielostawowe nadciśnienie tętnicze, bóle wielostawowe, nadciśnienie tętnicze, stan po usunięciu macicy. Na podstawie przeprowadzonego badania przedmiotowego oraz zebranego w sprawie materiału lekarskiego biegli sądowi ustalili, że stan zdrowia ubezpieczonej czyni ją obecnie okresowo częściowo niezdolną do pracy a przyczyną tej niezdolności jest choroba zwyrodnieniowa stawów i kręgosłupa, przewlekły zespół bólowy szyjno-barkowy i piersiowo-łędźwiowy z okresami zaostrzeń i obecnymi objawami ubytkowymi, patologiczna otyłość, cukrzyca typu II-go, polineuropatia cukrzycowa, bóle wielostawowe, nadciśnienie tętnicze i stan po usunięciu macicy. Schorzenia te skutkują zdaniem biegłych sądowych drugiego zespołu u orzekanej bólami kręgosłupa szczególnie w odcinku piersiowo-łędźwiowym, bólami i ograniczeniem ruchomości stawów głównie kolanowych i biodrowych, bólami klatki piersiowej, bólami i zawrotami głowy, przewlekłym zespołem bólowym szyjno-barkowym i łędźwiowo-krzyżowym, obniżeniem tolerancji wysiłku fizycznego, drętwieniem, mrowieniem i obrzękami kończyn oraz ich osłabieniem z zaburzeniami funkcji w tym zaburzeniami chodu i obniżeniem tolerancji wysiłku fizycznego. Biegli

podkreślili, że praca fizyczna, dźwiganie ciężarów, długotrwała praca w pozycji wymuszonej, praca w złych warunkach atmosferycznych nasila dolegliwości i niekorzystny postęp schorzeń. Z..., powyższe schorzenia obecnie powodują u orzekanej istotne upośledzenie sprawności psychofizycznej ustroju i ich zdolności do zatrudnienia. Zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami je..., na ostatnio zajmowanym stanowisku przeciwwskazana jest ciężka praca fizyczna, dźwiganie ciężarów, długotrwała praca w pozycji wymuszonej, praca w złych warunkach atmosferycznych oraz praca wymagająca pełnej sprawności psychofizycznej. Zdaniem biegłych sądowych drugiego zespołu badana jest obecnie okresowo częściowo niezdolna do pracy do czerwca 2019 roku a częściowa niezdolność do pracy istnieje od daty zakończenia pobierania przez nią zasiłku chorobowego, to jest od 17 czerwca 2015 roku i spowodowana jest przede wszystkim schorzeniami układu kostno-stawowego z objawami neurologicznymi, patologiczną otyłością i schorzeniami współistniejącymi. W stosunku do orzeczenia biegłych sądowych z dnia 17 lutego 2015 roku wydanego w sprawie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy o sygnaturze akt VII U 43/15 o świadczenie rehabilitacyjne stan zdrowia ubezpieczonej zdaniem biegłych drugiego zespołu powołanego w niniejszej sprawie nie uległ istotnej poprawie. Zdaniem biegłych sądowych częściowa niezdolność do pracy ma charakter okresowy z powodu możliwości poprawy stanu zdrowia po zastosowanym leczeniu specjalistycznym biegli zaznaczyli, że do oceny stanu zdrowia i uznania częściowej niezdolności do pracy za podstawę mieli te same dowody, którymi dysponował organ rentowy w postępowaniu administracyjnym. Nie podzielili oni orzeczenia komisji lekarskiej ZUS z 25 czerwca 2015 roku oraz opinii biegłych sądowych pierwszego zespołu z dnia 25 sierpnia 2016 roku z powodu większego nasilenia dolegliwości w przebiegu istniejących u orzekanej schorzeń, które obecnie powodują istotne upośledzenie sprawności ustroju i zdolności do zatrudnienia. W piśmie procesowym z dnia 27 lipca 2017 roku organ rentowy wniósł zastrzeżenia do opinii drugiego zespołu biegłych sądowych. Domagał się przekazania zastrzeżeń biegłym lekarzom sądowym celem ustosunkowania się do nich w opinii uzupełniającej. Wobec rozbieżności opinii biegłych sądowych pierwszego i drugiego zespołu Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii kolejnych biegłych sądowych. W opinii z, z dnia 24 listopada 2017 roku karta od 75-ej do 83

[**koniec części** 00:15:27.133] CJJ763783_02

[**Przewodniczący** 00:15:27.078]

Akt sprawy. Specjalista chirurgii urazowej, urazowo-ortopedycznej i rehabilitacji medycznej rozpoznał u ubezpieczonej patologiczną otyłość w przebiegu nieuregulowanej cukrzycy typu 2, cukrzycę typu 2 z polineuropatią cukrzycową, przewlekły zespół bólowy, korzeniowy kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego z okresami zaostrzeń i objawami ubytkowymi, kokso..., koksartrozę obustronną znacznie nasiloną po stronie prawej, gonartrozę obustronną, płaskostopie statyczne, stan po histerektomii, niewydolność krążeniowo-oddechową do dalszej diagnostyki. We swoich wnioskach końcowych biegły sądowy stwierdził, że narząd ruchu u badanej B. G. (2) jest obecnie statycznie i dynamicznie niewydolny. Wymaga ona pilnie redukcji masy ciała, konsultacji diabetologicznej i zmiany sposobu leczenia cukrzycy oraz wprowadzenia diety cukrzycowej, konsultacji kardiologicznej z powodu złej tolerancji wysiłku fizycznego. Wydolność i zasięg samodzielnego chodu jest znacznie u ubezpieczonej ograniczony. Wykonywanie czynności samoobsługowych, na przykład zakładanie butów, ubieranie, rozbieranie, kąpiel itp. stanowią dla ubezpieczonej zadanie graniczące z niemożliwością samodzielnego wykonania, zachowana jest zdolność chwytna i ma..., manipulacyjna kończyn górnych. Istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia czynią ubezpieczoną okresowo częściowo niezdolną do pracy. Rokowanie jest dobre o ile badana podejmie się prawidłowego leczenia. Zdaniem tego biegłego ubezpieczona jest okresowo częściowo niezdolna do pracy od 17 czerwca 2015 roku. Podstawą uznania niezdolności do pracy według tego biegłego były te same dowody, którymi dysponował organ rentowy w postępowaniu administracyjnym. Zdaniem tego biegłego stan zdrowia ubezpieczonej nie uległ poprawie, a obecne dysfunkcje narządu ruchu mają charakter zmian postępujących, mimo prowadzonego leczenia w ramach zasiłku chorobowego. Biegły podkreślał, że już biegli sądowi w czerwcu 2017 roku, karta 48 akt sprawy, uznali ubezpieczoną za niezdolną do pracy, a on, doktor nauk medycznych R. K.

[f00:18:21.085] także podziela ich opinię z dnia 8 czerwca 2017 roku. Natomiast opinię zespołu biegłych, pierwszego zespołu biegłych z dnia 25 sierpnia 2016 roku biegły ten uznawał za nieobiektywną i krzywdzącą. Z kolei w opinii z dnia 2 kwietnia 2018 roku, karta od 94 do 96, akt sprawy biegła sądowa, specjalista..., biegła sądowa w zakresie neurologii stwierdziła otyłość patologiczną ubezpieczonej, wagę 123 kilogramy, obrzęki dystalnych części kończyn dolnych, wzmożone napięcie mięśni przykręgosłupowych w odcinku LS po stronie lewej, odruchy z kończyn górnych osłabione, z kończyn dolnych nieobecne, niedoczulicę stóp, ograniczenie ruchomości kręgosłupa w odcinku szyjnym,

próbę palce - podłoga równą 30 centymetrom i poruszanie się ubezpieczonej przy pomocy jednej kuli łokciowej ze względu, jak podaje ubezpieczona, na ból w stawach kolanowych. Reasumując badanie tej biegłej sądowej wykazało objawy polineuropatii czuciowo-ruchowej prawdopodobnie cukrzycowej. Biegła sądowa po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną i na podstawie badania przedmiotowego powódki ustaliła, że jest ona częściowo niezdolna do pracy. Powodem takiej decyzji jest cukrzyca typu 2 oraz patologiczna otyłość, znacznie pogarszająca przebieg choroby zwyrodnieniowej stawów, obciążająca już zniekształcony zmianami proliferacyjnymi kręgosłup oraz objawy polineuropatii czuciowo-ruchowej, prawdopodobnie cukrzycowej. Zdaniem tej biegłej obecnie powódka nie może wykonywać ciężkiej pracy fizycznej, dźwigać ciężarów, pracować w pozycji wymuszone..., wymuszonej, co jest nieodzowne w zawodzie sprzątaczk. Biorąc pod uwagę stopień wykształcenia i doświadczenie zawodowe ubezpieczonej trudno spodziewać się, że na rynku pracy znajdzie ona inne zajęcie niż praca fizyczna. Zdaniem biegłej sądowej niezdolność do pracy ma charakter okresowy i datuje się od 17 maja 2015 roku do 30 czerwca 2019 roku. Podstawą uznania niezdolności ubezpieczonej do pracy były te same dowody, którymi dysponował organ rentowy. Nie podzieliła ona komisji, orzeczenia komisji lekarskiej ZUS z dnia 25 czerwca 2015 roku oraz opinii zespołu biegłych sądowych z dnia 25 sierpnia 2016 roku. Zgodziła się natomiast biegła sądowa, doktor nauk medycznych T. J.

[f 00:21:41.064] z opinią drugiego zespołu biegłych sądowych z dnia 8 czerwca dwa tysiące osiemnaste..., siedemnastego roku, z 8 czerwca 2017 roku oraz z opinią biegłego w zakresie ortopedii z dnia 24 listopada 2017 roku. W piśmie procesowym z dnia 11 maja 2018 roku organ rentowy w oparciu o opinię przewodniczącego komisji lekarskich ZUS nie zgłosił zastrzeżeń do tej op..., do opinii biegłych z dnia 24 listopada 2017 roku i 2 kwietnia 2018 roku co do częściowej niezdolności do pracy ubezpieczonej, skoro drugi biegły ortopeda stwierdził długotrwałą niezdolność do pracy. Organ rentowy podnosił, że biegły nie podał w opinii do kiedy stwierdza częściową niezdolność do pracy. Organ rentowy wyjaśnił również, że nie zgłasza zastrzeżeń do stwierdzonej przez biegłego neurologa częściowej niezdolności do pracy w opinii z 2 kwietnia 2018 roku skoro drugi biegły neurolog stwierdził długotrwałą niezdolność do pracy. Ponadto nasz..., wykazując zarządzenie Sądu poinform..., organ, pełnomocnik organu rentowego w piśmie z 29 maja 2018 roku wyjaśnił, że ubezpieczona spełnia warunki stażowe do przyznania renty z tytułu niezdolności do pracy, dołączając wydruk stażowy ubezpieczonej. Dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego z punktu widzenia dyrektyw interpretacyjnych, wskazanych w artykule 233 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego, Sąd Okręgowy wskazuje, iż zebrany materiał dowodowy był na tyle wiarygodny i posiadał taką moc dowodową, że wystarczał do wydania w sprawie merytorycznego rozstrzygnięcia i do rozstrzygnięcia spornej między stronami kwestii zdolności czy też niezdolności do pracy ubezpieczonej. Sąd Okręgowy podkreśla, że ostatecznie drugi zespół biegłych oraz w odrębnych opiniach neurolog i, i specjalista z zakresu ortopedii w opiniach z 24 listopada 2017 roku i 2 kwietnia 2018 roku w sposób jednoznaczny stwierdzili, iż ubezpieczona jest obecnie częściowo niezdolna do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych w zawodzie sprzątaczk. Przyczyną tej niezdolności są schorzenia rozpoznane w opiniach, które w sposób istotny decydują o naruszeniu czynności organizmu ubezpieczonej w stopniu powodującym trwałą częściową niezdolność do pracy. Podkreślić należy, że także lekarz orzecznik ZUS stwierdził..., podkreślić także należy, że także opinia zespołu biegłych w sprawie o świadczenie rehabilitacyjne Sądu Rejonowego w Bydgoszczy o sygnaturze VII U 43/15, akta tej sprawy dołączone są do niniejszej sprawy na karcie..., opinia znajduje się na karcie od osiemnas..., 18 i 22, także stwierdzili częściową niezdolność do pracy ubezpieczonej. Nie ulega zatem wątpliwości, że w dacie złożenia wniosku o rentę oraz po ustaniu pobierania zasiłku chorobowego ubezpieczona nadal była niezdolna do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych. Zgodnie z artykułem 12 Ustawy i 13 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2017 roku, pozycja 1383, niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Przy ocenie, jak stanowi artykuł 13 ustęp 1 powołanej Ustawy, stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się po pierwsze: stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji i po drugie: możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne. Przypomnieć w związku z tym

należy, że zgodnie z artykułem 57 ustępem 1 powołanej Ustawy emerytalno-rentowej renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: po pierwsze: jest niezdolny do pracy, po drugie: ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy i po trzecie: niezdolność do pracy powstała w okresach wskazanych w punkcie trzecim ustępu pierwszego artykułu 57, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów. Jediną sporną między stronami przesłanką nabycia przez ubezpieczoną prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy było to czy jest ona niezdolna do pracy czy też nie. Zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie potwierdził, iż ubezpieczona od 17 czerwca 2015 roku jest osobą częściowo niezdolną do pracy i dlatego na podstawie artykułu 477 paragrafu 1 Kodeksu postępowania cywilnego, w związku z artykułem 57 i 58 oraz 12 i 13 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych orzekł, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł o przyznaniu ubezpieczonej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na okres orzeczony w opiniach biegłych sądowych drugiego i trzeciego zespołu..., drugiego zespołu oraz kolejnych wydanych w sprawie opiniach. W punkcie 2 wyroku Sąd stwierdził odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji w oparciu o normę prawną artykułu 118 ustęp 1A Ustawy emerytalno-rentowej. Oparcie zaskarżonej decyzji na wadliwym obiektywnie orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS niestwierdzającym niezdolności do pracy ubezpieczone..., ubezpieczonej w sposób oczywisty kre..., kreuje tą odpowiedzialność. Odpowiedzialności tej nie uchyla także fakt, iż pierwszy zespół biegłych ni..., podzielił opinię komisji lekarskiej ZUS, albowiem następni biegli sądowi orzekający w sprawie wskazywali, że było to orzeczenie biegłych sądowych błędne, a dysponowali biegli sądowi, opiniujący pozytywnie dla ubezpieczonej tym samym materiałem orzecznym, który pozostawał także w dyspozycji lekarza orzecznika i komisji lekarskiej ZUS. W takiej sytuacji odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji jest oczywista i ma to praktyczne znaczenie, że w przypadku uprawomocnienia się wyroku świadczenia rentowe powinny zostać wypłacone ubezpieczonej z odsetkami za opóźnienie w wypłacie poszczególnych świadczeń. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.