

Sygn. akt VI U 2868/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodnicząc SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2016 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania małoletnich **M. K. i M. K. (1) reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego – ojca M. K. (2)**

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.**

z dnia 11 sierpnia 2015 r., znak: (...)

w sprawie: **małoletnich M. K. i M. K. (1) reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego – ojca M. K. (2)**

przeciwko: **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych**

Oddziałowi w B.

o datę przyznania świadczenia

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje M. K. i M. K. (1) prawo do renty rodzinnej od dnia 1 czerwca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2015 r. ;

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. Akt VIU 2868/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 maja 2015 roku o przyznaniu renty rodzinnej Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpatrzeniu wniosku małoletnich M. i M. K. o rentę rodzinną, jak podał organ rentowy z dnia 1 lipca dwa tysiące je..., 15 roku organ rentowy przyznał rentę rodzinną wnioskodawcom od dnia 1 lipca 2015 roku. Odwołanie od tej decyzji wniósł przeds..., w imieniu małoletnich powodów przedstawiciel ust..., ustawowy ojciec M. K. (2) domagając się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznania renty rodzinnej dla swoich małoletnich dzieci od dnia śmierci matki. W uzasadnieniu ubezpieczony wskazywał, że matka małoletnich E. K. zmarła (...) roku, w dniu..., a, a w dniu 5 maja 2015 roku złożył on w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Oddziale w B. wniosek o wydanie orzeczenia w trybie zaocznym w celu zabezpieczenia interesów małoletnich M. K. (1) i M. K., którego to wniosku organ rentowy nie uwzględnił i nie rozpoznał. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie wskazując argumentację przedstawioną uprzednio w uzasadnieniu zaskar..., zaskarżonej decyzji i argumentując w związku z tym, że wniosek został złożony dwu..., o wypłatę renty rodzinnej 28 lipca 2015 roku z..., zatem zgodnie z artykułem 129-tym ustępem pierwszym

i ustępelem drugim oraz artykułem 116-tym ustępelem pierwszym Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do renty rodzinnej zostało przyznane od dnia 1 lipca 2015 roku. Na rozprawie odwołujący zmodyfikował swoje żądanie odwołania i wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie małoletnim dzieciom prawa do renty rodzinnej za okres od 1-go do 30-go czerwca 2015 roku. Jednocześnie przedstawiciel ustawowy przyznał, że decyzją z dnia 20 lipca 2015 roku organ rentowy przyznał i wypłacił do jego rąk świadczenie należne n..., niezrealizowane świadczenie należne po zmarłej E. K. za okres od 1 czerwca 2015 roku do 30 maja 2015 roku. Sąd Okręgowy ustalił, iż..., i rozważył co następuje. E. K., matka małoletnich powodów zmarła (...) roku. Decyzją z 20 lipca 2015 roku wypłacone zostało i przyznane niezrealizowane świadczenie po E. K. za okres od 1 kwietnia 2015 roku do 30 maja 2015 roku, w związku z tym spór ograniczał się do wypłaty renty rodzinnej na rzecz małoletnich dzieci za miesiąc czerwiec 2015 roku. Zaskarżoną decyzją rozpoznającą, jak wskazywał w tre..., jej treści organ rentowy wniosek z 28 lipca 2015 roku, organ rentowy przyznał rentę rodzinną od 1 lipca 2015 roku małoletnim M. K. i M. K. (1). W ocenie Sądu Okręgowego wskazać także należy, iż istotnym elementem stanu faktycznego sprawy jest pismo ubezpieczonego z dnia 5 maja 2015 roku złożone w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Oddziale w B. w dniu 6 maja 2015 roku, w którym przedstawiciel ustawowy, ojciec małoletnich powodów M. K. (2) pisał co następuje: "W związku ze śmiercią mojej żony E. K. w dniu (...) roku...

[**Przedstawiciel ustawowy małoletnich ubezpieczonych ojciec M. K. (2)** [00:06:11.445](#)]

Tam maja powinno być nie.

[**Przewodniczący** [00:06:12.685](#)]

Oraz planowanym badaniem przez lekarza orzecznika w miejscu zamieszkania w dniu 4 maja 2015 roku zwracam się z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie zaocznym. Wniosek swój motywuję zabezpieczeniem interesów małoletnich dzieci, córki M. urodzonej (...) oraz syna M. urodzonego (...). Załączam kserokopię odpisu skróconego aktu zgonu mojej żony oraz kserokopię skróconego aktu małżeństwa. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku. Podpisano M. K. (2)". Do wniosku tego ubezpieczony dołączył wspomniane w treści wniosku dokumenty, czyli odpis skrócony aktu małżeństwa w formie kserokopii i odpis skrócony aktu zgonu - karta, karty 6 do 8 dokumentacji lekarskiej ZUS. Dokonując analizy ustalonych okoliczności faktycznych Sąd Okręgowy doszedł do wniosku, iż organ rentowy niesłusznie przyznał świadczenie małoletnim powodom dopiero od dnia 1 lipca 2015 roku. Zważyć bowiem należy, że organ rentowy zupełnie zignorował pismo ubezpieczonego z dnia 5 maja 2015 roku, które w sposób jednoznaczny należało potraktować, jako wniosek o wypłatę renty rodzinnej. Wprawdzie nie wspomniano w treści wniosku o rencie rodzinnej, ale wspomniano o zabezpieczeniu interesów małoletnich dzieci, dołączano wszystkie wymagane dokumenty w celu ustalenia uprawnień oraz..., do renty rodzinnej oraz ojciec M. K. (2) wskazywał w treści pisma, iż swój wniosek motywuję zabezpieczeniem interesów małoletnich dzieci. Innego zabezpieczenia interesów, jak przyznanie renty rodzinnej nie można się w tre..., z treści tego pisma wywieść, dlatego Sąd..., dlatego organ rentowy w ocenie Sądu Okręgowego wadliwie ustalił, iż wniosek został złożony dopiero w lipcu 2015 roku. Zgodnie z artykułem 129-tym, ustępelem pierwszym Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2015 roku, pozycja 748 świad..., zgodnie z artykułem 129-tym ustępelem pierwszym świadczenia wypłaca się poczynając od dnia postania do tych..., prawa do tych świadczeń nie wcześniej jednak, niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu z uwzględnieniem ustępu drugiego. A ustępelem drugi stwierdza: "W razie zgłoszenia wniosku o rentę rodzinną w miesiącu przypadającym bezpośrednio po miesiącu, w którym nastąpiła śmierć ubezpieczonego, emeryta lub rencisty rentę rodzinną wypłaca się od dnia śmierci, nie wcześniej jednak niż od dnia spełnienia warunków do renty przez uprawnionych członków rodziny". Dlatego w ocenie Sądu Okręgowego zaskarżona decyzja podlegała zmianie w, w ten sposób, iż świadczenie powinno zostać przyznane także za pełny miesiąc czerwiec, bo wniosek został złożony już w maju, po śmierci ubezpieczonej. Skoro organ rentowy wypłacił niezrealizowane świadczenie za miesiąc maj, no to ten wniosek aktualizował się dopiero w miesiącu czerwcu 2015 roku. Dlatego na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał małoletnim ubezpieczonym prawo do renty rodzinnej także za miesiąc czerwiec 2015 roku. W punkcie drugim wyroku, na podstawie artykułu 118, ustępelem 1A Ustawy emerytalno-rentowej Sąd Okręgowy stwierdził odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Sąd stwierdził tutaj wadliwe działanie organu rentowego, który wniosek ubezpieczonego o wypłatę renty rodzinnej, a tak należało zinterpretować pismo z 5 maja 2015 roku wadliwie dołączył do teczek orzeczniczej z dokumentacją medyczną i zignorował treść tego pisma nie

dostrzegając go na etapie prowadzonego postępowania i wydawania decyzji zaskarżonej w niniejszej sprawie. Za tego rodzaju naganne postępowanie organ rentowy w ocenie Sądu Okręgowego ponosi pełną odpowiedzialność, o której mowa w powołanym przepisie.