

Sygn. akt VI U 3680/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2016 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołań M. G.

od decyzji Dyrektora Wojskowego Biura Emerytalnego w B.

o numerach : (...)r.

w sprawach: M. G.

przeciwko: Dyrektorowi Wojskowego Biura Emerytalnego w B.

o rentę rodzinną i zwrot nienależnie pobranego świadczenia

I zmienia zaskarżoną decyzję nr (...) z dnia 6 listopada 2015 r. w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej M. G. prawo do renty rodzinnej od 1 października 2015 r.;

II zmienia zaskarżoną decyzję nr (...) z dnia 6 listopada 2015 r. w ten sposób, iż ustala, że M. G. nie ma obowiązku zwrotu wojskowej renty rodzinnej jako świadczenia nienależnie pobranego w okresie od 1 października 2015 r. do 31 października 2015 r. w kwocie 3 976,09 zł oraz odsetek ustawowych naliczanych do dnia wydania decyzji w kwocie 21,79 zł, t.j. łącznie 3 997 zł 88 gr;

III zasądza od Dyrektora Wojskowego Biura Emerytalnego w B. na rzecz ubezpieczonej M. G. kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Na oryginale właściwe podpisy.

Sygn. Akt VIU 3680/15

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z dnia 6-go listopada 2016 roku Dyrektor Wojskowego Biura Emerytalnego w B. działając na podstawie artykułu 68 Ustępu 1 punktu 2 Ustawy z dnia 17-go grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2015 roku pozycja 748 w związku z artykułem 23, 24 oraz 31, 38 ustępem 1 punktem 1 Ustawy z dnia 10-go grudnia 1993 roku o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2015 roku pozycja 330 stwierdził ustanie od 1-go października 2015 roku prawa do wojskowej renty rodzinnej M. G. wynikają..., wynikającego z decyzji z dnia 15-go września 2015 roku numer (...). W uzasadnieniu tej decyzji wojskowy organ rentowy wskazał, iż Dyrektor Wojskowego Biura Emerytalnego w B. decyzją z dnia 16-go października 2014 roku numer (...) ustalił M. G. prawo do wojskowej renty rodzinnej po zmarłym w dniu (...) ojcu J. G., G., J. G. z tytułu pobierania nauki na pierwszym roku pierwszym

semestrze niestacjonarnych studiów drugiego stopnia Uniwersytetu (...)w B. Wydziału Budownictwa, (...) kierunku (...) w roku akademickim 2014/2015. Jak wynikało z przedłożonego przez ubezpieczoną zaświadczenia studia trwają półtora roku. Data rozpoczęcia 29-ty września 2014 roku. Natomiast przewidywany termin ukończenia tych studiów 15-ty czerwca 2016 roku. Prawo do świadczenia ustalono do 31-go marca 2015 roku. W dniu 20-go grud..., 20-marca 2015 roku zainteresowana przedłożyła kolejne zaświadczenie z wyżej wymienionej uczelni z dnia 12-go marca 2015 roku, potwierdzające kontynuację nauki na pierwszym roku pierwszym semestrze w roku akademickim 2014/2015 na podstawie, którego decyzją z dnia 24-go marca 2015 roku wojskowy organ emerytalny ustalił dalsze prawo do wojskowej renty rodzinnej dla M. G. do 30-go września 2015 roku. Następnie pismem z dnia 14-go sierpnia 2015 roku Wojskowe Biuro Emerytalne w B. poinformowało zainteresowaną, że w celu przedłużenia wypłaty wojskowej renty rodzinnej w terminie do 15-go września 2015 roku należy przedłożyć oświadczenie o zamiarze kontynuowania nauki w roku akademickim 2015/2016. Natomiast w terminie do 15-go października 2015 roku obowiązkowo należy dostarczyć zaświadczenie szkolne na rok szkolny 2015/2016 z podaniem programowego ukończenia szkoły. W dniu 14-go września 2015 roku zainteresowana złożyła oświadczenie, iż zamierza kontynuować naukę na Uniwersytecie (...), na Uniwersytecie (...) w B. na kierunku (...)studia magisterskie niestacjonarne w roku akademickim 2015/2016. Na podstawie tego oświadczenia wojskowy organ emerytalny decyzją z dnia 15-go września 2015 roku przedłużył wypłatę świadczenia dla pani M. G. do 31-go października 2015 roku. W dniu 28-go października 2015 roku zainteresowana przedłożyła zaświadczenie wydane w dniu 24-go października 2015 roku przez Uniwersytet (...)w B., w którym stwierdzono, że studia trwają półtora roku. Termin rozpoczęcia 29-ty wrzesień 2014, zaś przewidywany termin ukończenia studiów 18-go marca 2015 roku. W zaświadczeniu tym wskazano ponadto etap studiów 2 semestr kierunek (...) specjalność (...)semestr letni (...) od 29-go lutego 2016 do 18-go września 2016 oraz nadmieniono, że studentka została skierowana na powtarzanie semestru drugiego w roku akademickim 2015/2016 i została zachowana ciągłość studiów. W związku z koniecznością ustalenia dalszego prawa do wojskowej renty rodzinnej dla M. G., to jest na okres od 1-go października 2015 roku, Wojskowe Biuro Emerytalne pismem z dnia 29-go października 2015 roku zwróciło się z prośbą do Uniwersytetu (...)o wyjaśnienie na jakim etapie, na którym roku i semestrze M. G. kontynuuje naukę od 1-go października 2015 roku i do kiedy trwa ten etap studiów. W piśmie uzupełniającym z dnia 29-go października 2015 roku Uniwersytet (...)w B. wyjaśnił, że zainteresowana w okresie od 1-go października 2015 roku do 28-go lutego 2016 roku jest studentką oczekującą na powtarzanie pierwszego roku drugiego semestru stud..., studiów w roku akademickim 2015/2016. Jednocześnie zgodnie z regulaminem uczelni zachowuje w tym czasie s..., status studenta oraz ciągłość studiów. Przy tak ustalonym stanie faktycznym organ wojskowy organ re..., emerytalny zważył, iż zgodnie z artykułem 68 ustępnym 1 punktem 1 Ustawy z dnia 17-go grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w związku z artykułem 23 i 24 Ustawy z dnia 10-go grudnia 1993 roku o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych i ich rodzin, prawo do wojskowej renty rodzinnej przysługuje dzieciom zmarłego żołnierza, emeryta, rencisty między innymi, jeżeli kontynuują naukę w szkole nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat, pięciu lat życia. Według z kolei artykułu 38 ustępu 1 punktu 1 cytowanej Ustawy z dnia 10-go grudnia 1993 roku prawo do świadczenia ustaje, gdy przestanie istnieć którykolwiek z warunków wymaganych do uzyskania prawa do świadczeń. Organ rentowy wskazał, że wobec ustalonego stanu fa..., faktycznego uznał za stosowe stwierdzić, że od 1-go października 2015 roku przestał istnieć waru..., warunek uzasadniający wypłatę wojskowej renty rodzinnej M. G., albowiem została ona skierowana na powtarzanie semestru drugiego w roku akademickim 2015/2016, który będzie trwał od 29-go lutego 2016 do 18-go września 2016. Natomiast w okresie od 1-go października 2015 do 28-go lutego 2016 nie będzie ona uczestniczyła, uczestniczyła w zajęciach, pomimo legitymowania się statusem studenta uczelni. Zdaniem organu rentowego potwierdzeniem słuszności zajętego przez organ stanowiska jest wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia dwudziestego pią..., z dnia 28-go maja 2015 roku III AUa 1527/14 Lex numer 1765955, stosownie do którego określenie przez ustawodawcę w artykule 68 ustępnym 1 punktem, punkcie 2 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, iż renta rodzinna przysługuje dziecku po ukończeniu 16-go roku życia do ukończenia nauki w szkole, należy rozumieć nie tyle formalny status ucznia, studenta, co realne wypełnianie tej roli stosownie do regulaminu uczelni, szkoły, w szczególności poprzez uczestnictwo w zajęciach, podchodzenie do egzaminów i przedkładanie wymaganych prac semestralnych i tak dalej. Nie mieści się w tym pojęciu takie postępowanie ucznia, studenta, które polega na zapisywaniu się do danej szkoły bez uczestniczenia w całości lub w istotnej części zajęć, niepodchodzeniu do egzaminów, ani nieprzedkładaniu wymaganych programem nauczania prac i tym podobne. Z tych motywów organ rentowy orzekł, jak w decyzji numer (...) z 6-go listopada

2015 roku. Odrębną decyzją numer (...) z dnia 6-go listopada 2015 roku Dyrektor Wojskowego Biura Emerytalnego w B. działając na podstawie artykułu 31, artykułu 48 ustępu 1 i 2 Ustawy z dnia 10-go grudnia 1993 roku o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin z urzędu postanowił nałożyć na M. G. obowiązek zwrotu wojskowej renty rodzinnej, jako świadczenia nienależnie pobranego w okresie od 1-go października do 31-go października 2015 roku w kwocie 3.976 złotych 9 groszy oraz odsetek ustawowych naliczonych do dnia wydania ni..., decyzji w kwocie 21 złotych 79 groszy, to jest łącznie 3.997 złotych 88 groszy. Informu..., i poinformował także ub..., ubezpieczoną, iż kwotę tę należy wpłacić w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji na rachunek bankowy wojskowego organu emerytalnego. W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy wskazał, że decyzją z 6-go listopada 2015 roku Dyrektor Wojskowego Biura Emerytalnego w B. stwierdził ustanie prawa do wojskowej renty rodzinnej od 1-go października 2015 roku M. G.. Z treści zaświadczenia Uniwersytetu (...) w B. z dnia 24-go października 2015 roku oraz pisma wy..., wyjaśniającego tej uczelni z dnia 29-go października 2015 roku wynika, że M. G. w okresie od 1-go października 2015 roku do 28-go lutego 2016 roku jest studentką oczekującą na powtarzanie pierwszego roku drugiego semestru studiów w roku akademickim 2015/2016, który będzie trwał od 29-go lutego 2016 roku do 18-go września 2016 roku. Po..., z powyższych ustaleń wynika zatem zdaniem organu wojskowego organu rentowego, że w okresie od 1-go października 2015 roku do 28-go lutego 2016 roku M. G. nie będzie uczestniczyła w zajęciach pomimo legitymowania się statusem studenta uczelni. Zgodnie z artykułem 48 ustępem 1 Ustawy z dnia 10-go grudnia 1993 roku o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin osoby, które pobierały świadczenie pieniężne, pomimo ustalenia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo ograniczenie ich wysokości są obowiązane do zwrotu nienależnych im świadczeń, jeżeli były pouczone w formie pisemnej przez organ emerytalny o obowiązku zawiadomienia o tych okolicznościach. Z kolei według artykułu 48 ustępu 2 powyższej Ustawy osoba, która pobierała świadczenie pieniężne ustalone i wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub dokumentów albo w innych wypadkach świadomego wprowadzenia w błąd wojskowego organu emerytalnego jest obowiązana do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń pieniężnych wraz z odsetkami w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego. W związku z tym stwierdzić należy, że wypłacona M. G. w okresie od 1-go października 2015 roku do 31-go października 2015 roku wojskowa renta rodzinna w kwocie 3.976 złotych 9 groszy jest świadczeniem nienależnym w rozumieniu artykułu 48 ustępu 1 Ustawy z dnia 10-go grudnia 1993 roku, którą wraz z odsetkami ustawowymi w kwocie 21 złotych siedemdziesiąt dzie..., 9 groszy ubezpieczona obowiązana jest zwrócić wojskowemu organowi emerytalnemu na wskazany w decyzji rachunek bankowy. Odwołania, odrębne odwołania od obu tych decyzji wniósł, wniosła ubezpieczona M. G.. Jeśli chodzi o zaskar..., o odwołanie dotyczące decyzji z dnia 6-go listopada 2015 roku numer 412 ubezpieczona domagała się zmiany tej decyzji w całości poprzez orzeczenie wyrokiem o utrzymaniu prawa do renty rodzinnej lub ewentualnie uchylenia zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy organowi rentowemu do ponownego rozpoznania oraz zwrotu oraz domagała się również zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. Zaskarżonej decyzji zarzuciła naruszenie przepisów prawa procesowego, poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego zebranego w sprawie. Poprzez pominięcie, że zaświadczenie urzędu tech..., Uniwersytetu (...), że z zaświadczenia Uniwersytetu (...) wynika jednoznacznie, że ubezpieczona pozostawać będzie studentem także w okresie zakwestionowanym przez organ rentowy. Ponadto skarżąca zarzuciła naruszenie prawa materialnego, to jest artykułu 68 ustępu 2 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w związku z artykułem 23, 24 i 38 ustępem 1 punktem 1 Ustawy z dnia 10-go grudnia 1993 roku o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych i ich rodzin poprzez niewłaściwe zastosowanie tych przepisów i błędne przyjęcie, że od 1-go października 2015 roku w przypadku ubezpieczonej przestał istnieć warunek uzasadniający wypłatę wojskowej renty rodzinnej, albowiem ubezpieczona w okresie od 1-go października 2015 roku do 28-go lutego 2016 roku nie będzie uczestniczyć w zajęciach. W uzasadnieniu odwołania od decyzji numer (...) odwołująca wskazywała, iż brzmienie i sens przepisu artykułu 68 ustępu 2 punktu 2 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jest jasny. Warunkiem nabycia prawa do renty rodzinnej jest wyłącznie fakt odbywania nauki w ramach studiów bez względu na to czy ubezpieczony powtarzał naukę, czy też realizował zgodnie z terminami przyjętymi w programie studiów. Warunkiem przyznania prawa do renty jest, więc tylko kontyn..., i wyłącznie kontynuacja nauki na ostatnim roku studiów bez względu na jej wyniki

[**ns** 00:23:12.233] , czy też powtarzanie roku lub semestru na co zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3-go października 2000 roku sygnatura akt II UKN 739/99 OSNAPiUS 2002 rok numer 9 pozycja 215.

[**koniec części** 00:23:34.000] BXX320659_02

[**Przewodniczący** 00:23:35.788] Tymczasem organ rentowy wbrew powyższemu odmówił uznania prawa do renty uzasadniając to okolicznością, iż ubezpieczona powtarza rok studiów. Organ rentowy, jak się wydaje, sformułował w ten sposób całkowicie bezpodstawnie dodatkowy warunek nabycia prawa do wojskowej renty rodzinnej. Ograniczył tym samym zastosowanie wskazanego przepisu wyłącznie do studentów, którzy kontynuują naukę bez powtarzania egzaminów. Wykładnia taka odchodzi od językowego jasnego sensu powołanego przepisu. Ponadto organ rentowy przyjmując taką interpretację zastosował w ocenie ubezpieczonej niedopuszczalną w odniesieniu do przepisu statuującego wyjątek wykładnię zawężającą. Wszelkie przepisy określające uprawnienia i wolności oraz gwarancje winny być, bowiem interpretowane ściśle, z pominięciem wykładni zwężającej czy też rozszerzającej. Odwołująca wskazywała także, że w niniejszej sprawie przesądzające jest w jej ocenie stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 6 kwietnia 2006 roku sygnatura akt II UK 1700..., 174/05, który został wydany w tożsamym stanie faktycznym. A zgodnie, z którym na podstawie artykułu 68-go ustępu 2-go Ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do pobierania renty rodzinnej ulega przedłużeniu do zakończenia ostatniego roku studiów, na którym uprawniony ukończył 25-y rok życia. Bez względu na to, czy rok ten powtarza, czy odbywa na nim studia po raz pierwszy. Odwołująca podnosiła również, że nadal pozostaje studentem oczekującym na powtarzanie I-go roku 2-go semestru studiów na Uniwersytecie (...) w B..., w B. w Wydziale (...), a powołany przez organ rentowy wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 28 maja 2015 roku sygnatura akt III AUa 1527/14 nie może znaleźć zastosowania w niniejszej sprawie, albowiem dotyczy przypadku, w którym ubezpieczony jedynie dla pozoru podejmuje studia lub naukę bez faktycznego zamiaru jej ukończenia. To jest jedynie w celu wyłudzenia nienależnego mu świadczenia rentowego. Zdaniem odwołującej takiej oceny w żadnej mierze nie można w stosunku do niej sformułować. Oczekuje ona, bowiem na powtarzanie kolejnego semestru studiów i nie uchyla się od żadnych powinności studenckich. Co więcej, dotychczasowa droga zawodowa ubezpieczonej potwierdza, że kierunek studiów, którego jest studentką, nie został wybrany dla pozoru, a służy uzyskaniu niezbędnych w pracy zawodowej wiedzy i kwalifikacji. Z kolei w odwo..., w odwołaniu od decyzji numer (...) z dnia 6 listopada 2015 roku ubezpieczona wno..., wnosila także o zmianę tej decyzji w całości poprzez orzeczenie wyrokiem o utrzymaniu prawa do renty rodzinnej i wypłacie świadczenia lub ewentualnie uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy organowi rentowemu do ponownego rozpoznania oraz ze zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasad..., w odwołaniu podniosła ona te same zarzuty, które zaprezentowała w odwołaniu od decyzji numer (...) i powołała tę samą argumentację faktyczną i jurydyczną dla uzasadnienia zaskarżenia. Sprawy z odwołań ubezpieczonej od obu decyzji zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 29 lutego 2016 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt VI U 3681/15 i sprawa ta została połączona ze sprawą VI U 3680/15. W odpowiedziach na odwołanie, w odpowiedzi na odwołanie od decyzji numer (...) organ rentowy wnosil o oddalenie odwołania w całości, zasądzenie od ubezpieczonej na swoją rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i rozpoznanie sprawy pod nieobecność organu rentowego. W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał stanowisko zaprezentowane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Powołując liczne orzecznictwo dotyczące wykładni artykułu 68-go Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych organ, wojskowy organ rentowy wskazywał, że okoliczności niniejszej sprawy wskazują bezspornie, iż ubezpieczona posiada formalnie status studenta. Jednakże w okresie od dnia 1 października 2015 roku do dnia 28 lutego 2016 roku nie będzie w ogóle uczestniczyła w żadnych zajęciach, ani też nie będzie przystępowała do żadnych egzaminów, co skutkuje tym, iż ubezpieczona nie spełnia warunków do dalszego pobierania renty rodzinnej. Takie, bowiem konsekwencje prawne wiąże powołany artykuł 68-y ustęp 1-y punkt 2-i Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z faktem, iż ubezpieczona w okresie od dnia 1 października 2015 roku do dnia 28 lutego 2016 roku nie będzie uczestniczyła w żadnych zajęciach, ani też nie będzie przystępowała do jakichkolwiek egzaminów. W odpowiedzi na odwołanie wniesione w sprawie z odwołania M. G. od decyzji numer (...) organ rentowy także wnosil o oddalenie odwołania w całości, zasądzenie od ubezpieczonej na rzecz organu rentowego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz rozpoznanie sprawy także pod nieobecność organu rentowego. I powołał tożsamą argumentację z tą, którą prezentował w uzasadnieniu odwołania, w odpowiedzi na odwołanie wniesionej w sprawie o sygnaturze VI U 3681/15. Organ rentowy wskazał okol..., iż okoliczności rozpoznawanej sprawy wskazują bezspornie, iż ubezpieczona posiada tylko formalnie status studenta, jednakże w okresie od 1 października 2015 roku do 28 lutego 2016 roku nie będzie w ogóle uczestniczyła w żadnych zajęciach, ani też nie będzie postępowala, przystępowała do żadnych egzaminów. Co skutkuje tym, iż ubezpieczona nie

spełnia warunków do dalszego pobierania renty rodzinnej. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. Stan sprawy, stan faktyczny sprawy był w zasadzie między stronami niesporny i został wskazany w uzasadnieniach zaskarżonych decyzji. Ubezpieczona M. G. urodzona (...). Decyzją z dnia 16 października 2014 roku Dyrektora Wojskowego Biura Emerytalnego w B. nabyła prawo do wojskowej renty rodzinnej po zmarłym w dniu 25 paź..., grudnia 2010 roku ojcu J. G.. Z tytułu pobierania nauki na I-ym roku 1-ym semestrze niestacjonarnych studiów (...) -go stopnia Uniwersytetu (...) (...) w B. na Wydziale (...) kierunku (...) w roku akademickim 2014/2015. Studia te zgodnie z programem uczelni trwają półtora roku. Zostały rozpoczęte 20-go, przez ubezpieczoną 29 września 2014 roku, a przewidywany termin ukończenia studiów przypada na, przypadał na 15 czerwca 2016 roku. Prawo do wojskowej renty rodzinnej organ rentowy ustalił dla ubezpieczonej do 31 marca 2015 roku. W dniu 20 marca 2015 roku ubezpieczona przedłożyła kolejne zaświadczenie (...) Przyrodniczego z dnia 12 marca 2015 roku potwierdzające kontynuowanie nauki na I-ym roku 2-go semestru roku akademickiego 2014/2015 na podstawie, którego decyzją z dnia 24 marca 2015 roku Dyrektor Wojskowego Biura Emerytalnego w B. ustalił dalsze prawo do wojskowej renty rodzinnej dla ubezpieczonej do 30 września 2015 roku. Następnie pismem z dnia 4-go, z dnia 14 sierpnia, z dnia 14 sierpnia 2015 roku Dyrektor Wojskowe..., Woj..., Biura Emerytalnego w B. poinformował zainteresowaną ubezpieczoną, że w celu przedłużenia wypłaty wojskowej renty rodzinnej powinna ona przedłożyć w terminie do 15 września 2015 roku oświadczenie o zamiarze kontynuacji nauki w roku akademickim 2015/2016, a w terminie do 15 października 2015 roku obowiązkowo powinna dostarczyć zaświadczenie szkolne na rok szkolny 2015/2016, z podaniem programowego ukończenia studiów. W dniu 14 września 2015 roku ubezpieczona złożyła oświadczenie, iż zamierza kontynuować naukę na Uniwersytecie (...) w B. na kierunku (...) Studia (...) w roku akademickim 2015/2016 i na podstawie tego oświadczenia wojskowy organ emerytalny decyzją z dnia 15 września 2015 roku przedłużył wypłatę świadczenia dla M. G. do 31 października 2015 roku. W dniu 29 października 2015 roku ubezpieczona przedłożyła organowi rentowemu zaświadczenie Uniwersytetu (...) wydane w dniu 24 października 2015 roku, w którym stwierdzono, że studia trwają półtora roku. Termin rozpoczęcia 29 paździer..., września 2014 roku, zaś przewidywany termin ukończenia studiów 18 marca 2017 roku. Wskazano w tym zaświadczeniu ponadto etap studiów 2-gi semestr kierunku budownictwo os..., na spe..., specjalno..., o specjalności konstrukcje budowlane i inżynierskie. Semestr letni 2015/2016 od 29 lutego 2016 do 18 września 2016. Oraz nadmieniono, że studentka została skierowana na powtarzanie semestru 2-go w roku akademickim 2015/2016 z zachowaniem ciągłości studiów. W piśmie z dnia 29 października 2015 roku Uniwersytet (...) w B. w odpowiedzi na pismo Wojskowego Biura Emerytalnego w B. wskazał, iż M. G....

[**Pelnomocnik powódki** 00:39:26.925] Przepraszam bardzo Wysoki Sądzie za spóźnienie, przepraszamy, ale niestety źle zanotowałem godzinę to oczywiście moja wina. Chcieliśmy jeszcze

[**ns** 00:39:34.825]

[**Przewodniczący** 00:39:35.945] Proszę usiąść, jesteśmy na etapie wygłosz..., wygłaszania uzasadnienia ustnego zastępującego uzasadnienie pisemne. Iż M. G. urodzona (...) od dnia 1 października 2015 roku do 28 lutego 2016 roku jest studentką oczekującą na powtarzanie I-go roku 2-go semestru studiów w roku akademickim 2015/2016. Jednocześnie (...) informował Wojskowe Biuro Emerytalne, że według regulaminu studiów (...) zachowuje status studenta oraz ciągłość studiów. Spór w rozpoznawanych sprawach dotyczył, zatem tego, czy ubezpieczona w okresie od 1 października 2015 roku nabyła prawo do wojskowej renty rodzinnej oraz, czy świadczenie to należy uznawać za nienależne w rozumieniu powołanych w zaskarżonej decyzji przepisów Ustawy z dnia 10 grudnia 1993 roku o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2015 roku pozycja 330. Na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach organu rentowego złożonych przez ubezpieczoną na żądanie Sądu na karcie 27, 28, 29 i 30 oraz 31 akt sprawy, a także na podstawie dowodu z przesłuchania stron ograniczonego do przesłuchania ubezpieczonej, Sąd Okręgowy ustalił, iż ubezpieczona z uwagi na niezaliczenie semestru skierowana została na powtarzanie, na jego powtarzanie i w okresie od 1 października 2015 roku do 28 lutego 2016 roku nie uczestniczyła w zajęciach z zachowaniem jednak wszelkich praw studenta. I oczekiwała na powtarzanie pier..., 2-go semestru I-go roku studiów na wskazanym wcześniej kierunku i specjalności. Zaskarżone decyzje wydane zostały przez wojskowy organ...

[**koniec części** 00:43:20.986] BXX320659_03

[**Przewodniczący** 00:43:22.048] Rentowy przy założeniu, iż ubezpieczona nie uczestniczyła w zajęciach, a zatem zachowała tylko formalny status studenta nie mając zamiaru kontynuowania nauki. Stanowisko organu rentowego było w ocenie Sądu Okręgowego oczywiście niewłaściwe i naruszało w szczególności przepis prawa

materialnego artykuł 68 ustęp 1 Ustawy..., ustęp 2 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, który poprzez odesłanie zawarte w Ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin znajdował zastosowanie w niniejszej sprawie. Zgodnie z tym przepisem jeże..., jeżeli dziecko osiągnęło 25 lat życia będąc na ostatnim roku studiów w szkole wyższej prawo do renty rodzinnej przedłuża się do zakończenia tego roku studiów. Z kolei artykuł 68 ustęp 1 wskazu..., tej Ustawy wskazuje, że dzieci własne, dzieci drugiego małżonka, dzieci przysposobione mają prawo do renty rodzinnej i takie samo prawo zachowują z mocy przepisów Ustawy o zaopatrzeniu żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin. Zgodnie z artykułem 24 tej Ustawy renta rodzinna przysługuje na zasadach i w wysokości określonych w Ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Wskazać także należy, iż artykuł 68 ustęp 1 punkt 2 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych stwierdza, że dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione mają prawo do renty rodzinnej do ukończenia nauki w szkole, jeżeli przekroczyły 16 lat życia, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia. Właśnie wykładnia tego przepisu była między stronami sporna. Ubezpieczona M. G. 25 lat życia kończ..., kończy dopiero (...)roku. Dowód z jej przesłuchania w sposób niebudzący wątpliwości wykazał, iż miała ona zamiar kontynuowania nauki na kierunku studiów na wydziale (...), kierunek (...). Uczestniczyła w pierwszym semestrze tych studiów, który zaliczyła ostatecznie w 2000..., w lutym 2015 roku. Następnie rozpoczęła drugi semestr, którego nie udało jej się zaliczyć. Zajęcia odbywały się w piątki, soboty i niedziele. Uczestniczyła ona zarówno w zajęciach pierwszego jak i drugiego, drugiego semestru. Ponadto w listopadzie 2015 roku podjęła ona studia dodatkowe podyplomowe na kierunku dietetyka w (...) Szkole (...) prowadzonej przez Studia (...), (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B.. Podjęcie tych dodatkowych studiów spowodowało, iż wojskowy organ ren..., emerytalny od 1 listopada 2015 roku ponownie przyznał jej rentę rodzinną, którą otrzymuje do chwili obecnej. Obecnie ubezpieczona uczestniczy w zajęciach na studiach, na wydziale budownictwa i architektury Uniwersytetu (...). Zaliczyła już te 2 przedmioty, których w powtarza..., w poprzednim semestrze niezaliczonym nie udało jej się zdać, oczekuje na wyniki trzeciego przedmiotu, którego też wcześniej nie zaliczyła. Z jej zeznań wynika, że studia inżynierskie pozwalają jej na podjęcie, pozwolą jej na podjęcie egzaminów państwowych, podejście do egzaminów państwowych i objęcie i poszerzenie kwalifikacji zawodowych z możliwością wykonywania pracy na stanowiskach kierownika robót. Będzie mogła ona wtedy sporządzać projekty budowlane. Obecnie posiada ona już roczną praktykę na..., pracy na (...) na stanowisku (...). Dokonując subsumpcji właściwych przepisów prawa materialnego do ustalonego w sprawie stanu faktycznego Sąd Okręgowy wskazuje, iż organ rentowy naruszył przepis prawa materialnego artykułu 68 ustępu 1 punktu 2 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, gdyż ubezpieczona niewątpliwie, mimo, iż nie uczestniczyła w zajęciach we wspomnianym semestrze, którego nie zaliczyła, to z pewnością miała oczywisty i stanowczy zamiar kontynuowania nauki. Okoliczność, iż nie mogła ona uczestniczyć w zajęciach semestru, który wcześniej, semestru, o którym wspominał organ rentowy w zaskarżonych decyzjach nie, nie była okolicznością uzależnioną od jej woli, albowiem po prostu w tym czasie nie były organizowane zajęcia, a zajęcia, w których miała uczestniczyć, na przykład z wychowania fizycznego, jak wynikało z zeznań ubezpieczonej zostały przeniesione na następny semestr. Wskazać należy, zatem na to, iż w orzecznictwie za utrwalony uznaje się pogląd zgodnie, z którym student w czasie urlopu dziekańskiego kontynuuje naukę w szkole w rozumieniu artykułu 39 ustępu 1 punktu 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 1982 roku o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin, który brzmienie miał, ma analogiczne jak artykuł 68 ustęp 1 punkt 2, co oznacza, że nie traci prawa do renty rodzinnej niezależnie od tego, z jakich przyczyn udzielono mu tego urlopu. Tak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3 października 2000 roku w sprawie II UKN 739/99 opublikowanym w orzecznictwie Sądu Najwyższego Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 2002 roku pod pozycją 9..., w zeszycie 9 pod pozycją 215. W innym orzeczeniu Sąd Apelacyjny w Warszawie, chodzi o wyrok z dnia 17 marca 2005 roku wydany w sprawie III AUA 702/04 wskazał, że przepisy o rencie rodzinnej nie uzależniają prawa do tego świadczenia od systematyczności nauki jej pozytywnych rezultatów, ewentualnego powtarzania semestrów, a jedyny warunek do kontynuowania, jedyny warunek to kontynuowanie nauki i ograniczenia wiekowe. W uzasadnieniu tego judykatu Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że student przebywający na urlopie dziekańskim kontynuuje naukę w rozumieniu artykułu 68 ustępu 1 punktu 2 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Zdaniem Sądu Apelacyjnego ani Ustawa o szkolnictwie wyższym, ani przepisy dotyczące renty rodzinnej nie dają podstaw do różnicowania skutków dla prawa do renty rodzinnej od przyczyn udzielania studentowi urlopu dziekańskiego. Możliwość wykorzystania takiego urlopu jest uprawnieniem ustawowym studenta, nie powoduje skutków w postaci skreślenia z listy studentów,

ani zawieszenia w prawach studenta. Przepisy o rencie rodzinnej nie uzależniają prawa do tego świadczenia od systematyczności nauki, jej pozytywnych rezultatów, ewentualnego powtarzania semestrów, jedyny warunek, to kontynuowanie nauki i ograniczenia wiekowe. W jeszcze innym orzeczeniu Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 13 lutego 2014 roku wydanym w sprawie III AUA 1295/13 wskazał, że nawet okres urlopu dziekańskiego, który ewidentnie przerywa systematyczność nauki i to bez podania przyczyny przez studenta uznaje się za niepozbawiający go prawa do renty rodzinnej. W uzasadnieniu tego wyroku Sąd Apelacyjny w Poznaniu wskazał, że możliwe jest spełnianie obowiązku szkolnego bez uczestniczenia w zajęciach oraz w szczególnym trybie nauki dorosłych bez codziennej obecności. Istota nauczania sprowadza się wówczas do sprawdzania w trakcie egzaminów wiedzy nabytej w domu, albo na zajęciach praktycznych. Nie można się zgodzić, zatem z zarzutami apelacji, że skoro odwołująca nie uczęszczała na zajęciach w wymiarze minimum 50 procent, to brak jest spełnienia przesłanki kontynuowania nauki. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w pełni podziela ten kierunek orzecznictwa i uznaje, iż ubezpieczona spełniła warunek nabycia prawa do wojskowej renty rodzinnej po zmarłym ojcu wskazany w artykule 68 ustępie 1 punkcie 2 Ustawy emerytalno-rentowej. Niewątpliwie miała ona zdecydowany zamiar kontynuowania nauki, co także pokazała przyszłość, gdyż kontynu..., kontynuowała ją w następnym powtarzonym semestrze, co potwierdzają także dokumenty złożone przez nią do akt sprawy. Jeśli chodzi o argumentac..., obszerną argumentację juredyczną przedstawioną przez pełnomocnika wojskowego organu rentowego w odpowiedziach na odwołania, to wskazać należy, że nie odnosi się ona do stanu faktycznego niniejszej sprawy. Powoływane liczne orzeczenia Sądów Apelacyjnych i Sądu Najwyższego dotyczyły, bowiem zupełnie odmiennych okoliczności faktycznych, w których osoba ubiegająca się o rentę rodzinną jedynie pozoruje naukę, bez zamiaru, bez rzeczywistego zamiaru jej kontynuowania. Mając na uwadze powyższe ustalenia i argumenty natury prawnej Sąd Okręgowy orzekł o zmianie zaskarżonych decyzji, jak w punkcie 1 i 2..., i 2 wyroku. Jeżeli ubezpieczona jak wynika to z właściwie stosowanego artykułu 68 Ustawy 1 punktu 2 Ustawy emerytalno-rentowej kontynuowała naukę i zachowała prawo do renty rodzinnej także od dnia 1 października 2015 roku, to obie zaskarżone decyzje były wadliwe. Decyzja numer (...) bezzasadnie pozbawiała ubezpieczonej prawa do renty rodzinnej od 1 października 2015 roku. Natomiast decyzja numer (...) także bezzasadnie zobowiązywała ubezpieczoną do zwrotu nienależnie pobranej renty rodzinnej za miesiąc październik 2015 roku wraz z odsetkami. Podkreślić należy, iż w ocenie Sądu Okręgowego świadczenie w postaci renty rodzinnej było dla ubezpieczonej w miesiącu październiku 2015 roku świadczeniem w pełni należnym, a zatem przepisy artykułu 48 ustępu 1 i 2 nie mogły mieć w niniejszej sprawie zastosowania. Wyżej przedstawione motywy uzasadniały, zatem zmianę zaskarżonych decyzji i zasądzenie od Dyrektora Wojskowego Biura Emerytalnego w B. na rzecz ubezpieczonej kosztów procesu, na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego ubezpieczonej ustalone w obu sprawach według stawek minimalnych. Zgodnie z artykułem 98 paragrafem 1, paragrafem 3 Kodeksu postępowania cywilnego strona przegrywająca spór obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi koszty niezbędne do dochodzenia jej praw. Wskazać także należy, iż podstawą prawną rozstrzygnięcia o kosztach procesu jest, są przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat, w sprawie wynagrodzenia radców prawnych tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2013 roku pozycja 490 w brzmieniu nadanym Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 lipca 2015 roku Dziennik Ustaw z 2015 roku pozycja 1078. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono. To wszystko dziękuję bardzo.