

Sygn. akt VI U 2725/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2017 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: E. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 5 września 2016 r., znak: (...)

w sprawie: E. R.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o dodatek pielęgnacyjny

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu E. R. prawo do dodatku pielęgnacyjnego od 1 czerwca 2016 r. do 31 maja 2018 r.;

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji;

III zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. na rzecz ubezpieczonego E. R. kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Sygn. akt VIU 2725/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 września 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił E. R. prawa do dodatku pielęgnacyjnego od dnia 1 czerwca 2016 roku. W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy powołując artykuł 75 ustęp 1 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wskazał, iż komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 26 sierpnia 2016 roku nie stwierdziła u wnioskodawcy - ubezpieczonego niezdolności do samodzielnej egzystencji. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony domagając się przyznania świadczenia. Skarżący podnosił, że wbrew stanowisku organu rentowego jest osobą niezdolną do samodzielnej egzystencji, a jego choroba nowotworowa jest obecnie w stanie nawrotu. Ostatnie badania wykazały nie tylko nawrót guzów w płucu, z którego wcześniej guz był usunięty, ale pojawienie się nowych w drugim płucu. Ubezpieczony wskazywał, że został skierowany na kolejną chemioterapię o wiele bardziej agresywną niż poprzednie. Wymaga pomocy, gdyż dotychczas na skutek dotychczasowego leczenia jego organizm jest bardzo osłabiony. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz dodatkowo nadmieniając, że ubezpieczony był uprawniony okresowo do

dotatku pielęgnacyjnego od 1 kwietnia 2015 roku do 31 maja 2016 roku. Ponadto organ rentowy wskazywał, że ubezpieczony pobiera emeryturę. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. Ubezpieczony E. R. urodzony (...) w okresie od 1 kwietnia 2015 roku do 31 maja 2016 roku był uprawniony do dodatku pielęgnacyjnego. Ponadto niesporne między stronami było to, iż decyzją z dnia 21 września 2011 roku przyznano mu prawo do emerytury od osiągnięcia wieku emerytalnego, to jest od (...) roku. Potwierdzają powyższe okoliczności dokumenty zebrane w aktach organu rentowego dotyczących emerytury ubezpieczonego i dodatku pielęgnacyjnego. W dniu 21 czerwca 2016 roku ubezpieczony złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddziale w B. wniosek o przyznanie mu dodatku pielęgnacyjnego na dalszy okres. Orzeczeniem z dnia 15 lipca 2016 roku Zakład..., le..., lekarz orzecznik ZUS ustalił, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do samodzielnej egzystencji, a po rozpoznaniu sprzeciwu ubezpieczonego od tego orzeczenia komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 26 sierpnia 2016 roku także ustaliła, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do samodzielnej egzystencji. Orzeczenie..., powyższe orzeczenie komisji lekarskiej ZUS stanowiło dla organu rentowego podstawę do wydania zaskarżonej decyzji. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego opartego na orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii zespołu biegłych sądowych: specjalisty medycyny przemysłowej, specjalisty kardiologa i specjalisty onkologa. Zespół ten w opinii z 10 maja 2017 roku karta 20, 21 akt sprawy rozpoznał u ubezpieczonego nowotwór płuca prawego, stan po operacji, stan po CHTH do marca 2017 roku sta..., stabilizacja; nowotwór gruczołu krokowego, stan po leczeniu operacyjnym; łagodny guz lewego nadnercza; nadciśnienie tętnicze. Na podstawie przeprowadzonego badania przedmiotowego, zebranego w sprawie materiału lekarskiego i wyników badań dostarczonych przez ubezpieczonego oraz zebranych w aktach organu rentowego biegli sądowi ustalili, iż stan zdrowia ubezpieczonego upośledza sprawność jego organizmu w stopniu powodującym nadal okresową niezdolność do samodzielnej egzystencji. Biegli wskazali, że ubezpieczony był leczony operacyjnie w przebiegu nowotworu gruczołu..., gruczołu krokowego w 2014 roku i płuca prawego w 2015 roku z następową chemia..., chemioterapią do marca 2017 roku. Okoliczności te skutkują, jak wskazywali biegli, męczliwością, osłabieniem, masywnymi obrzękami podudzi, co w opinii biegłego onkologa może mieć związek z leczeniem systemowym. Jednocześnie ubezpieczony ma skierowanie do kardiologa na styczeń 2018 roku, gdzie z uwagi na obraz kliniczny dolegliwości, masywne obrzę..., obrzęki podudzi, lekarz rodzinny kieruje celem diagnostyki układu krążenia. Dotąd ubezpieczony leczony był z powodu nadciśnienia tętniczego. Wprawdzie jak wskazali biegli aktualne badanie tomografem komputerowym klatki piersiowej z dnia 1 lutego 2017 roku wskazuje na nadal trwającą stabilizację choroby nowotworowej, to jednak w opinii biegłej onkolog występuje powolny wzrost PSA, ale niespełniający kryterium wznowy. Wobec powyższego biegli sądowi nie obse..., nie zaobserwowali poprawy w stanie zdrowia ubezpieczonego i uznali go za okresowo niezdolnego do samodzielnej egzystencji na okres dalszych dwóch lat licząc od 1 czerwca 2016 roku. Zaznaczyli biegli sądowi we wnioskach końcowych, iż ograniczona zdolność do samodzielnej egzystencji oznacza naruszenie sprawności organizmu w stopniu uniemożliwiającym zaspokajanie bez pomocy innych osób podstawowych potrzeb życiowych, za które uważa się przede wszystkim samoobsługę, poruszanie się, robienie zakupów, załatwianie spraw w urzędzie. Nie zgodzili się oni z orzeczeniami lekarza orzecznika i komisji lekarskiej ZUS. W piśmie procesowym z dnia 13 czerwca 2017 roku organ rentowy nie wniósł zastrzeżeń medycznych do powyższej opinii. Podniósł natomiast, że biegli dysponowali dokumentacją medyczną niedostępną podczas badania komisji lekarskiej ZUS. Badanie PET z dnia 7 września 2016 roku, które wykazało obecność guzka płuca prawego o metabolizmie procesu rozrostowego. Dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd Okręgowy uznał, iż dowód z opinii biegłych sądowych, którego strony procesu nie kwestionowały i co, do którego nie zgłaszały zastrzeżeń ma taką moc dowodową i wiarygodność, które pozwalają na dokonanie istotnych dla rozstrzygnięcia sporu ustaleń i wydanie w sprawie merytorycznego rozstrzygnięcia. W szczególności okolicznością istotną dla rozstrzygnięcia sporu było to, czy ubezpieczony jest nadal po utracie prawa do dodatku pielęgnacyjnego niezdolny do samodzielnej egzystencji. Dowód z opinii biegłych sądowych podkre..., wyjaśnił tę okoliczność w ocenie Sądu Okręgowego w sposób wyczerpujący i pełny. Ubezpieczony jest nadal niezdolny do samodzielnej egzystencji na okres dalszych dwóch lat od 1 czerwca 2016 roku do 31 maja 2018 roku. Dokonując subsumpcji przepisów prawa materialnego do ustalonego stanu faktycznego Sąd Okręgowy stwierdza, iż zgodnie z artykułem 75 ustępem 1 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych Tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2016 roku pozycja 887, dodatek pielęgnacyjny przysługuje osobie uprawnionej do emerytury lub renty, jeżeli osoba ta została uznana za całkowicie niezdolną do pracy oraz do samodzielnej egzystencji, albo ukończyła 75 lat życia z zastrzeżeniem ustępu 4, który nie ma w sprawie zastosowania. W orzecznictwie podkreśla się, iż

niezdolność do samodzielnej egzystencji występuje nawet wtedy, gdy osoba całkowicie niezdolna do pracy może wypełniać niektóre z elementarnych czynności życiowych we własnym zakresie, na przykład zje posiłek przygotowany przez inną osobę, o ile w pozostałym zakresie jest pozbawiona praktycznej możliwości egzystowania w humanitarnych warunkach bez konieczności stałej lub długotrwałej pomocy ze strony osoby drugiej. Na przykład wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 5 września 2013 roku III AUa 1642/12. Ponadto przykładowo można podać, że w wyroku z 6 marca 2003 roku Sąd Apelacyjny w Katowicach sygnatura akt I AUa 651/02 stwierdził, że jedną z przesłanek przyznania dodatku pielęgnacyjnego jest stwierdzenie niezdolności do samodzielnej egzystencji. Pojęcie to ma szeroki zakres i obejmuje opiekę, pielęgnację i pomoc w załatwianiu elementarnych spraw życia codziennego. A zatem skoro zebrany w sprawie materiał dowodowy wykazał, iż ubezpieczony jest niesamozodolny, niezdolny do samodzielnej egzystencji pobierając świadczenie emerytalne w okresie orzecznym przez biegłych sądowych, którzy wskazali na osłabienie jego organizmu spowodowane po..., pobraną terapią..., chemioterapią, to Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w punkcie 1 wyroku. W punkcie 2 wyroku Sąd stwierdził odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji w oparciu o artykuł 118 ustęp 1a Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. To, iż pojawiły się badania histopatologiczne potwierdzające dalszą niezdolność do samodzielnej egzystencji ubezpieczonego, która niewątpliwie zdaniem biegłych sądowych istniała już w momencie orzekania przez komisję lekarską ZUS, wskazuje, iż orzeczenie komisji lekarskiej ZUS było obiektywnie wadliwe, a komisja ta miała obiektywną możliwość także ustalenia właściwego stanu zdrowia, na przykład poprzez skierowanie ubezpieczonego przed wydaniem orzeczenia na specjalistyczne badania lekarskie. Komisja zaniechała powyższego obowiązku, a zatem to na swoje ryzyko wydała orzeczenie, które biegli sądowi uznali za wadliwe, a z kolei oparcie zaskarżonej decyzji na..., przez organ rentowy na tym orzeczeniu kreuje odpowiedzialność organu rentowego, o której mowa w punkcie 2 sentencji wyroku. Zgodnie z artykułem 98 paragrafem 1 i paragrafem 3 w związku z artykułem 99 Kodeksu postępowania cywilnego oraz zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministra..., Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych Dziennik Ustaw z 2015 roku pozycja 1804 w brzmieniu obowiązującym w dacie wniesienia odwołania, Sąd obciążył organ rentowy kosztami procesu poniesionymi przez powoda, na które to koszty złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego będącego radcą prawnym ustalone według stawki minimalnej. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono. Dziękuję bardzo to wszystko.