

Sygn. akt VI U 1722/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2018 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania : P. L.

od decyzji : Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 19 października 2017 r., znak: (...)

w sprawie: P. L.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o emeryturę

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu P. L. prawo do emerytury od 1 września 2017 r.;

II oddala odwołanie w pozostałej części ;

III nie stwierdza odpowiedzialności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji :

IV zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. na rzecz ubezpieczonego P. L. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Sygn.akt VIU 1722/17

UZASADNIENIE

Uzasadnienie pisemne. Decyzją z dnia 19 października 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku P. L. z dnia 31 sierpnia 2017 roku odmówił wnioskodawcy prawa do emerytury, powołując się na przepisy Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2017 roku pozycja 1383 ze zmianami oraz przepisy Ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela- tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2017 roku pozycja 1189 ze zmianami. W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy wskazał, że w myśl artykułu 32 ustępu 5 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, nauczyciel urodzony przed 1 stycznia 1949 roku nabywa prawo do emerytury bez względu na wiek, na warunkach określonych w artykule 88 Ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela. Zgodnie z artykułem 88 ustępem 1 Karty Nauczyciela, nauczyciele mający trzydziestoletni okres zatrudnienia, w tym 20 lat wykonywania pracy w szczególnym charakterze może po rozwiązaniu stosunku pracy na swój wniosek - przejść na emeryturę. Zgodnie zaś z artykułem 46 Ustawy emerytalnej, prawo do emerytury na

warunkach określonych w artykule 32 przysługuje również ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 roku a przed dniem 1 stycznia 1969 roku, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki: Po pierwsze - nie przystąpili do Otwartego Funduszu Emerytalnego albo złożyli wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w Otwartym Funduszu Emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa, po drugie - warunki do uzyskania emerytury określone w tych przepisach spełnią do dnia 31 grudnia 2008 roku. Po trzecie - nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy. Zakład odmówił przyznania wnioskodawcy emerytury, ponieważ w ocenie Zakładu wnioskodawca nie udowodnił trzydziestoletniego stażu pracy na dzień 31 grudnia 2008 roku. W związku z powyższym załatwiono wniosek decyzją odmowną. Natomiast dodatkowo organ rentowy w uzasadnieniu decyzji zaskarżonej w niniejszej sprawie wskazał, iż na podstawie dołączonych dokumentów wnioskodawca udowodnił łącznie 29 lat, 10 miesięcy i 1 dzień stażu pracy. Wskazując też, że nie rozpatrzono okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 1 stycznia 1983 roku do 31 marca 1983 roku na podstawie, do 31 sierpnia 1983 roku na podstawie przedłożonych zeznań świadków, ponieważ od 1 stycznia 1983 roku istniał obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników za domownika. W związku z tym, że składek nie opłacono organ rentowy tego okresu nie zaliczył. Jednocześnie organ rentowy na podstawie dowodów dołączonych do wniosku i uzyskanych w wyniku przeprowadzonego postępowania przyjął za udowodnione na dzień 31 grudnia 2008 roku okresy zatrudnienia ubezpieczonego, okresy ubezpieczonego nieskładkowe - 4 lata 6 miesięcy 19 dni, okresy składkowe - 25 lat 3 miesiące 12 dni, stażu sumarycznego - 29 lat 10 miesięcy i 1 dzień i dodatkowo wskazał uwzględnione okresy składkowe i nieskładkowe ubezpieczonego przy ocenie jego uprawnień emerytalnych. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony domagając się ponownego rozpatrzenia wniosku, a na rozprawie precyzując to żądanie poprzez żądanie zmiany zaskarżonej decyzji i przyznania świadczenia emerytalnego od 1 sierpnia 2017 roku, to jest od pierwszego dnia miesiąca, w którym złożono wniosek. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony wskazywał, że w czasie, że podjął pracę, jako nauczyciel od 1 września 1983 roku i bez przerwy kontynuował ją w szkole, aż do dnia 31 sierpnia 2017 roku. Twie... Twierdził w związku z tym, że z tego wynika, że są to 34 lata pracy składkowej. Wskazał również, że jego zdziwienie budzi fakt, iż ZUS na dzień 22 października 2008 na jego wniosek i dostarczone stosowne dokumenty, ustalił jego staż pracy w wymiarze 31 lat 3 miesięcy i 24 dni. Po upływie kolejnych nieprzerwanych prawie 9 lat pracy w momencie oczekiwania na decyzję emerytalną otrzymał odpowiedź negatywną, gdyż w jego ocenie ZUS popełnił jakiś błąd w op..., gdyż ZUS popełnił jakiś błąd w obliczeniach i brakuje mu niecałe 2 miesiące.

[**Pełnomocnik ubezpieczonego** 00:59:02.283] Wysoki Sądzie przepraszam, ale to ja niestety muszę opuścić salę, inne czynności.

[**Przewodniczący** 00:59:08.930] Proszę bardzo.

[**Pełnomocnik ubezpieczonego** 00:59:09.699] Do widzenia.

[**Przewodniczący** 00:59:15.132] W innym dokumencie o doliczenie jego pracy w rolnictwie do stażu pracy w szkole prawnik powołuje się na przepisy w oparciu, o które dolicza się mu okres od 1 stycznia 1983 roku do 31 sierpnia 1983 roku. Ubezpieczony uw..., poczuwał się za oszukanego, nie zgadzał się ponosić odpowiedzialności za błędy ZUS. W toku procesu w piśmie przygotowawczym z dnia 15 stycznia 2018 roku - karta 22 akt sprawy ubezpieczony wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka T. J. i zaświadczeń o istnieniu gospodarstwa sadowniczego swoich rodziców w Gminie S. i opłacania składek w latach 1977-1984 oraz ze świadectwa rolnika wykwalifikowanego potwierdzającego jego kwalifikacje w oświadczeniu dołączonym do powyższego pisma procesowego. Opisał on swoją pracę w gospodarstwie rolnym po ukończeniu szesnastego roku życia. A na rozprawie ubezpieczony i jego pełnomocnik procesowy domagali się zaliczenia do okresu pracy w gospodarstwie, do okresu stażu pracy ubezpieczonego okresu uzupełniającego pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w okresach wakacyjnych, wakacyjnych od lat..., od 1 lipca 1977 roku do 1982 roku. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz wyjaśniając, że niezasadnie uwzględniono wcześniej do stażu pracy okresy pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 1 lipca 1977 roku do 30 września 1978 roku oraz od 1 czerwca 1983 roku do 31 sierpnia 1983 roku. Podany staż pracy w zaskarżonej decyzji został prawidłowo, a zeznania świadków, które przywoływał ubezpieczony były zdaniem organu rentowego nieprecyzyjne i nie wiadomo również, czy ubezpieczony pracował co najmniej 4 godziny dziennie w gospodarstwie rolnym rodziców. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. Ubezpieczony P. L. urodzony (...), 16 lat ukończył (...). Po ukończeniu szkoły podstawowej w 1973 roku rozpoczął on naukę w pięcioletnim technikum w Zespole Szkół (...) w B. od..., którą kontynuował w okresie od 1 września 1973 roku. Spór w niniejszej sprawie dotyczył tego, czy ubezpieczony na dzień 31 grudnia 2008 roku

legitymował się wymaganym ogólnym stażem ubezpieczeniowym 30 lat. Organ rentowy w zaskarżonej decyzji ustalił, że ubezpieczony posiada na ten dzień 29 lat 10 miesięcy i 1 dzień stażu sumarycznego. Ubezpieczony domagał się zaliczenia mu okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców. Podkreślić należy, że już tylko jeden okres wakacyjny liczony od 1 lipca 1977 roku do 31 sierpnia...

[**K. części** 01:04:50.276] TAE701573_02

[**Przewodniczący** 01:04:50.554] 1977 roku wystarczał do uzupełnienia wymaganego stażu emerytalnego ubezpieczonego. W tym zakresie Sąd Okręgowy ustalił, że ubezpieczony pracował w gospodarstwie rolnym rodziców w okresach wakacyjnych od 1 lipca 1977 roku do 31 sierpnia 1978 roku w wymiarze, w pełnym wymiarze czasu pracy, 8 godzin dziennie pomagał rodzicom przy zbiorach sadowniczych. Rodzice posiadali gospodarstwo rolne o powierzchni 2,95 hektara, było to w tym okresie wyłącznie gospodarstwo sadownicze, z którego uzyskiwano zbiory minimum 5 ton z jednego hektara. Oprócz rodziców ubezpieczonego i samego ubezpieczonego do zbiorów w tym gospodarstwie przy zbiorze czereśni rodzice musieli najmować robotników sezonowych, gdyż ich praca nie..., świadczona w pełnym wymiarze czasu pracy w tym gospodarstwie nie umożliwiała sprawnego zbioru tak szybko psujących się owoców, jakimi są czereśniami, a zbiory jabłoni były realizowane przez rodziców ubezpieczonego i samego ubezpieczonego, który pomagał rodzicom we..., w ramach własnej pracy. Powyższe okoliczności Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zebranych w aktach organu rentowego w szczególności zaświadczenie z dnia 25 sierpnia 2008 roku - karta 11 akt sprawy potwierdzającego, iż rodzice ubezpieczonego byli właścicielami gospodarstwa rolnego w Gminie S. w okresie od 30 grudnia 1968 roku do 28 października 1984 roku. Opłacali składki, jako rolnicy co dokumentują zaświadczenia na karcie 12 i 13 akt sprawy organu rentowego. Na podst... Powyższe usta... Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał także na podstawie dowodów z zeznań świadka T. J. i dowodu z przesłuchania ubezpieczonego. Podkreślić należy, że zeznania świadków zostały także potwierdzone świadectwem uzyskania przez ubezpieczonego tytułu rolnika wykwalifikowanego w dniu 28 czer..., uzyskan..., uzyskanego w dniu 28 czerwca 1982 roku. Zebrany w sprawie materiał dowodowy w sposób spójny wskazywał na to, iż ubezpieczony pomagał rodzicom pracując minimum 8 godzin dziennie, gdyż okres wakacyjny był okresem zbiorów owoców i wtedy praca w gospodarstwie była szczególnie intensywna, a uzyskiwane zbiory były znaczne. Dokonując... Zebrany w sprawie materiał dowodowy z tego powodu, że był w pełni spójny był w związku z tym wiarygodny i dawał podstawy do dokonania ustalenia, że ubezpieczony w gospodarstwie rolnym we wskazanym, rodziców we wskazanych okresach pracował. Dokonując subsumpcji właściwych przepisów prawa materialnego pod..., do ustalonego stanu faktycznego Sąd Okręgowy powołuje w pierwszej kolejności przepisy artykułu 88 Ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, zgodnie z ustępem 1 - nauczyciele mający trzydziestoletni okres zatrudnienia, w tym 20 lat wykonywania pracy w szczególnym charakterze, zaś nauczyciele szkół, placówek, zakładów specjalnych oraz zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich - dwudziestopięcioletni okres zatrudnienia, w tym 20 lat wykonywania pracy w szczególnym charakterze w szkolnictwie specjalnym, mogą - po rozwiązaniu na swój wniosek stosunku pracy - przejść na emeryturę. Zgodnie z artykułem 2a Ustawy nauczyciele urodzeni po dniu 31 grudnia 1948 roku a przed dniem 1 stycznia 1968 roku zachowują prawo do przejścia na emeryturę bez względu na wiek, jeżeli po pierwsze - spełnili warunki do uzyskania emerytury określone w ustępie 1 w ciągu dziesięciu lat od dnia wejścia w życie Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, z wyjątkiem warunku rozwiązania stosunku pracy i po drugie - nie przystąpili do Otwartego Funduszu Emerytalnego albo złożyli wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w Otwartym Funduszu Emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, na dochody budżetu państwa. Zgodnie z artykułem 46 ustępem 1 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - prawo do emerytury na warunkach określonych w artykule 29, 32, 33 i 32 przysługuje również ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 roku a przed dniem 1 stycznia 1969 roku, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki: Po pierwsze - nie przystąpili do Otwartego Funduszu Emerytalnego albo złożyli wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w Otwartym Funduszu Emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu na dochody budżetu państwa, warunki do uzyskania emerytury określone w tych przepisach spełnią do dnia 31 grudnia 2008 roku. Analizując te przepisy i stosując je do stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, że ubezpieczony spełnił wszystkie warunki wymagane do nabycia dochodzonego świadczenia z dniem 1 września 2017 roku. Podkreślić należy, że w orzecznictwie przyjmuje się, że okresy pracy domownika, ucznia w gospodarstwie rolnym rodziców w okresie wakacji są okresami zaliczalnymi, uzupełniającymi do stażu emerytalnego, tak w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 1997 roku II UK 318/97 opublikowany wyrok w orzecznictwie

Sądu Najwyższego Izbie Administracyjnej Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 1998 roku numer 16 pozycja 491, czy też wyrok w sprawie UKN 299, II UKN 299/98, albo wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 31 sierpnia 2006 roku III AUa 397/06 opublikowany w systemie informacji prawnej LEGALIS numer 253467. Jeżeli ubezpieczony spełnił wszystkie warunki niezbędne do nabycia prawa do emerytury, a w aktach organu rentowego znajduje się także jego oświadczenie o przekazanie środków zgromadzonych w Otwartym Funduszu Emerytalnym na koncie ubezpieczonego na dochody budżetu państwa za pośrednictwem ZUS to Sąd, oraz rozwiąza..., świadectwo pracy z dnia 31 sierpnia 2017 roku wystawione przez Zespół Szkół numer (...) imienia J. (...)S. w B., to ostatni warunek niezbędny do nabycia emerytury nauczycielskiej ubezpieczony spełnił w dniu 1 września 2017 roku, iż z tym dniem rozwiązał łączący go ze szkołą stosunek pracy, dlatego Sąd Okręgowy na podstawie powołanych przepisów prawa materialnego i artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od 1 września 2017 roku. W punkcie drugim wyroku na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd oddalił odwołanie w zakresie żądania przyznania emerytury od 1 sierpnia 2017 roku, albowiem jeszcze nie był rozwiązany stosunek pracy, w związku z tym nie mógł ubezpieczony w tym miesiącu nabyć prawa do dochodzonego świadczenia. Sąd w punkcie trzecim wyroku nie stwierdził odpowiedzialności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Odpowiedzialności, o której mowa w artykule 118 ustęp 1a Ustawy emerytalno - rentowej, albowiem istotne dla rozstrzygnięcia sporu okoliczności ustalane były na podstawie dowodu z przesłuchania świadka, dowodów, dowodu z przesłuchania stron, jak również dowodu z dokumentu złożonego na rozprawie świadectwa uzyskania rolnika wykwalifikowanego. Dowód z zeznań świadka i z przesłuchania stron musiał zostać oceniony przez Sąd na rozprawie i dowodem z przesłuchania świadka niedysponowaniu stron, nie, nie dysponował organ rentowy w postępowaniu administracyjnym a okoliczności świadczenia pracy ubezpieczonego w gospodarstwie rolnym rodziców, szczególnie przy uwzględnieniu faktu innego miejsca zamieszkania w B. ubezpieczonego, uczęszczania do technikum musiało być wyjaśnione w niniejszej sprawie na podstawie zebranego materiału dowodowego. W punkcie czwartym wyroku na podstawie artykułu 98 paragrafu 1 i paragrafu 3 w związku z artykułem 99 Kodeksu postępowania cywilnego oraz Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w brzmieniu obowiązującym w chwili wniesienia odwołania, Sąd Okręgowy zasądził zgodnie z paragrafem 9 ustępem 2 koszty zastępstwa prawnego poniesione przez powoda od strony spór przegrywającej. Koszty te ustalono według stawki minimalnej. Wyrok w niniejszej sprawie jest nieprawomocny, może zostać zaskarżony przez każdą ze stron do Sądu...