

Sygn. akt VI U 2058/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2019 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: A. Z.

od decyzji : Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 17 listopada 2017 r., znak: (...)

w sprawie: A. Z.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej A. Z. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1 października 2017 r. do 31 grudnia 2020 r. ;

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Na oryginale właściwy podpis.

VI U 2058/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 listopada 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpatrzeniu wniosku A. Z. z dnia 11 września 2017 roku odmówił wnioskodawczyni przedłużenia uprawnień do wypłaty renty z tytułu niezdolności do pracy od 1 października 2017 roku. W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy powołując się na artykuł 57-my i 61-szy Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, iż Komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 16 listopada 2017 roku uznała, że wnioskodawczyni nie jest niezdolna do pracy i dlatego wniosek został zała..., załatwiony decyzją odmowną. Odwołanie od tej decyzji wniosła ubezpieczona A. Z.. Kwestionowała ona w odwołaniu orzeczenie Komisji lekarskiej ZUS z dnia 16 listopada 2017 roku twierdząc, że jest niezdolna do pracy. Ubezpieczona powoływała się na swoje schorzenie stawu biodrowego, obu stawów biodrowych wskazując, że lekarz zlecił jej operację obydwu stawów biodrowych polegającą na wszczepieniu endoprotez już 12 lat temu. Stan jej zdrowia się nie poprawił, pogarsza się, gdyż lewa noga jest już o 4 centymetry krótsza po operacjach. Ubezpieczona podnosiła, że codziennie używa kul i środków przeciwbólowych i nie zgadzała się z orzeczeniem Komisji lekarskiej ZUS i zaskarżoną decyzją. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy

ustalił i rozważył, co następuje. Ubezpieczona A. Z. w okresach od 1 września 2007 roku do 1 sierpnia 2009..., ubezpieczona w okresach od 1 sierpnia 2007 roku do 1 sierpnia 2009 roku oraz od 1 września 2009 roku do 31 sierpnia 2014 roku uprawniona była do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Natomiast w okresach od 1 lipca 2016 roku do 31 lipca 2017 roku oraz od 1 września 2000..., przepraszam, ubezpieczona od 1 lipca 2006 roku do 31 lipca 2007 roku oraz od 1 września 2014 roku do 30 września 2017 roku uprawniona była do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. W dniu 11 września 2017 roku złożyła wniosek, złożyła ona wniosek o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Orzeczeniem z dnia 5 października 2017 roku lekarz orzecznik ZUS ustalił, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy. Po rozpoznaniu sprzeciwu ubezpieczonej od tego orzeczenia Komisja lekarska ZUS także uznała w orzeczeniu z 16 listopada 2017 roku, że ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy. Orzeczenie Komisji lekarskiej ZUS stanowiło podstawę dla organu rentowego do wydania zaskarżonej decyzji odmownej z dnia 17 listopada 2017 roku. Ubezpieczona w okresie swojej aktywności zawodowej pracowała w zawodzie sprzedawcy - wywiad zawodowy, karta 124 akt rentowych. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego opartego na orzeczeniu Komisji lekarskiej ZUS Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych w składzie: specjalista medycyny przemysłowej, specjalista chirurgii urazowej i ortopedii, psycholog i specjalista psychiatra. Biegli sądowi w opinii z dnia 4 stycznia 2019 roku, karta 18-19 akt sprawy rozpoznali u ubezpieczonej następujące schorzenia: chorobę zwyrodnieniową stawu biodrowego lewego na podłożu dysplazji, leczoną 3-krotnie operacyjnie, ze skróceniem kończyny dolnej lewej o 4 centymetry i upośledzeniem funkcji statyczno-dynamicznej kończyny dolnej lewej, stan po endoprotezoplastyce obu stawów biodrowych i zaburzenia depresyjne. Na podstawie przeprowadzonych badań sądowo-lekarskich oraz po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną znajdującą się w aktach sprawy biegli ustalili, że badana utraciła w znacznym stopniu zdolność do wykonywania zatrudnienia zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji i nadal jest częściowo niezdolna do pracy okresowo do 31 grudnia 2020 roku, a od dnia wstrzymania prawa do renty. Specjalista chirurg ortopeda konsultant ZUS, podkreślali biegli sądowi, w dniu 28 września 2017 roku ustalił u badanej: stan po endoprotezoplastyce obydwu stawów biodrowych i złamaniu okołoprotezowym uda lewego, zrostem i w podsumowaniu stwierdził zdolność do pracy z ograniczeniem pracy ciężkiej, wymagającej długiego stania i chodzenia. Biegli sądowi nie zgodzili się z opinią Komisji lekarskiej ZUS z dnia 16 listopada 2017 roku zgodnie, z którą badana jest zdolna do pracy. Po przeprowadzeniu badań dla celów sądo..., sądowych przy współudziale specjalisty Medycyny Pracy i uwzględniając wszystkie ograniczenia wynikające z przebiegu procesu chorobowego biegli sądowi dokonali odmiennej kwalifikacji w zakresie ustalenia zdolności ubezpieczonej do pracy. Przy sformułowanej ocenie i wnioskach końcowych opinii biegli brali pod uwagę, po pierwsze - biologicznie uszkodzenie struktury i funkcji organizmu, po drugie - dotychczasowy przebieg procesów chorobowych, po trzecie - ich wpływ na stan czynnościowy organizmu i sprawność psychofizyczną, po czwarte - wiek badanej, wiek badanej, po piąte - zdolność do reada..., readaptacji zawodowej. Analizie poddano ta..., biegli poddali także kwalifikacje zawodowe powódki, formalne, rzeczywiste, w tym rodzaj ostatnio wykonywanego zajęcia. Biegli uwzględnili wpływ ograniczonych zdolności kompensacyjnych na możliwość podjęcia zatrudnienia na ogólnym rynku pracy, zarówno pod względem jakościowym, jak i ilościowym. Stwierdzili oni, że badana utraciła w znacznym stopniu zdolność do wykonywania zatrudnienia zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji i jest częściowo niezdolna do pracy okresowo do 31 grudnia 2020 roku zaznaczając także, iż orzekali oni na podstawie tych samych dowodów, którymi dysponował w postępowaniu administracyjnym organ rentowy. W opinii tej bad..., w opisie badania ortopedycznego specjalista chirurgii urazowej i ortopedii stwierdził u ubezpieczonej: chód dwunożny naprzemienny, utykający na kończynę dolną lewą, chodzenie z obciążeniem kończyny dolnej lewej za pomocą kul łokciowych, skrócenie kończyny dolnej lewej o 4 centymetry, blizny pooperacyjne w obrębie biodra i uda lewego, deformację okolicy stawu biodrowego lewego, wyższe ustawienie protezy stawu biodrowego lewego, zanik mięśni tylnej grupy obręczy biodrowej w okolicy blizny pooperacyjnej, zakres ruchomości - zgięcie 90 stopni wyprost pełen, przywodzenie 20 stopni, odwodzenie 40 stopni, w stawie biodrowym prawym biegły stwierdził bliznę pooperacyjną w okolicy stawu biodrowego prawego, zanik mięśni tylnej grupy obręczy biodrowej, zakres ruchomości wprost..., wyprost pełen, zgięcie 110 stopni, rotacja wewnętrzna prawidłowa, zewnętrzna deficyt 10 stopni. Pełnomocnik organu rentowego po doręczeniu mu tej opinii w piśmie procesowym z dnia 27 lutego 2019 roku stwierdził, iż po zapoznaniu się z opinią biegłych z 4 stycznia 2019 roku organ rentowy, zgodnie ze stanowiskiem przewodniczącego Komisji lekarskiej ZUS nie wnosi zastrzeżeń do stwierdzanej dalszej częściowej niezdolności do pracy badanej, z zawodu sprzedawcy, od daty wstrzymania renty do 31 grudnia 2020 roku z powodu choroby zwyrodnieniowej stawu

biodrowego lewego leczonego trzykrotnie operacyjnie, operacyjnie endoprotezoplastyką ze skróceniem kończyny lewej o 4 centymetry i przebytym złamaniem okołoprotezowym uda lewego, leczonym operacyjnie w 2011 roku z uzyskaniem zrostu kostnego z upośledzeniem funkcji statyczno-dynamicznej kończyny dolnej lewej oraz stanu po endoprotezoplastyce stawu biodrowego prawego. Dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego poprzez dyrektywy wskazane w artykule 233-cim paragrafie 1 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd Okręgowy uznał, iż opinia biegłych sądowych w sposób szczegółowy, merytoryczny i obiektywny określa aktualny stan zdrowia ubezpieczonej. Ustalenia biegłych sądowych w sposób jednoznaczny wskazywały, iż ubezpieczona z powodu schorzeń ortopedycznych obu stawów biodrowych jest nadal częściowo niezdolna do pracy na okres orzeczony przez biegłych sądowych. Biegli szczegółowo zanalizowali stan zdrowia ubezpieczonej, orzekali z zakresu tych medyi..., me..., dziedzin medycyny, które były adekwatne do schorzeń, na które cierpi ubezpieczona. Podkreślić należy, że dowodu z opinii biegłych sądowych nie zakwestionował także organ rentowy. Dokonując subsumpcji przepisów prawa materialnego pod właściwe przepisy, pod ustalony stan faktyczny Sąd Okręgowy wskazuje, iż zgodnie z artykułem 57-mym ustępem 1-szym renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki. Po pierwsze - jest niezdolny do pracy. Po drugie - ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy. Po trzecie - niezdolność do pracy powstała w okresach wskazanych w punkcie 3-cim ustępu 1-go artykułu 57-go albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów. Nie ma i..., po czwarte - nie ma ustalonego prawa do emerytury z Funduszu lub nie spełnia warunków do jej uzyskania. Zgodnie z artykułem 12-tym ustępem 1-szym i ustępem 3-cim Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych tekst jednolity, Dziennik Ustaw z 2018 roku, pozycja 1270, niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Artykuł 13-ty ustęp 1-wszy powołanej Ustawy emerytalno-rentowej wskazuje, iż przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się, po pierwsze - stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji. Po drugie - możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne. Jak wynika z treści opinii biegłych sądowych wszystkie te ustawowe kryteria orzecznicze oceny niezdolności do pracy i przewidywanego jej okresu biegli sądowi wzięli pod uwagę przy sformułowaniu ustaleń i końcowych wniosków w swojej opinii. Dlatego na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf..., ze znacznikiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd Okręgowy, w związku z powołanymi wyżej przepisami prawa materialnego Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonej prawo do renty zgodnie z opinią biegłych sądowych orzekając, jak w punkcie 1-szym wyroku. W punkcie 2-gim wyroku stwierdził odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. W sytuacji, w której, jak wynika z opinii biegłych sądowych organy orzecznicze ZUS w postępowaniu administracyjnym dysponowały tym samym materiałem dowodowym, który był przedmiotem analizy biegłych sądowych odpowiedzialność organu rentowego nie może być kwestionowana, gdyż oparł on swoje rozstrzygnięcie na wadliwym orzeczeniu Komisji lekarskiej ZUS, która miała możliwości dowodowe ustalenia rzeczywistego obiektywnego stanu zdrowia ubezpieczonej dla potrzeb rentowych. Z powyższych motywów orzeczono, jak w sentencji wyroku. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.