

Sygn. akt VI U 1567/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2018 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: (...)Banku (...)

z siedzibą w W.

od decyzji: Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 7 czerwca 2018 r., znak: (...)

w sprawie: (...)Banku (...)

z siedzibą w W.

przeciwko: Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o zwrot nienależnie wypłaconych świadczeń

oddala odwołanie.

Na oryginale właściwy podpis.

VI U 1567/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 czerwca 2018 roku o zwrocie nienależnie pobranych świadczeń Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na podstawie artykułu 84 ustęp 6 Ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych zobowiązał pracodawcę (...) Bank (...) (...) w B. do zwrotu nienależnie wypłaconych świadczeń za okres od 1 stycznia 2015 roku do 9 grudnia 2015 roku w kwocie 310 złotych 22 grosze. W punkcie II tej decyzji Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdziła, że H. M. bezpodstawnie..., za, zamieszkałej (...) S. (...) bezpodstawnie zawyżono rentę rolniczą w okresie od 9 stycznia 2014 roku do 9 grudnia 2017 roku w łącznej kwocie 409 złotych 62 grosze przy czym w punkcie III tej decyzji Prezes KRUS wskazał, że wypłacone świadczenia za okres od 9 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku w kwocie 99 złotych 40 groszy nie podlegają dochodzeniu. W uzasadnieniu tej decyzji rolniczy organ rentowy wskazał, że obciążenia obowiązkiem zwrotu należności wskazanych w sentencji decyzji jest uzasadnione gdyż świadczenia zostały bezpodstawnie zawyżone w wyniku podania nieprawdziwych danych mających wpływ na wysokość świadczenia. Dnia 28 września 1991 roku bank wystawił świadectwo pracy na okres zatrudnienia od 1 września 1983 roku do 29 września 1991 roku podając, że wyż..., że H. M. przebywała na urlopie wychowawczym tylko w okresie od 30 września 1988 roku do 29 września 1991 roku, z zaświadczenia ZUS Rp-7 z dnia 13 stycznia 2004 roku wynikało, że osoba ta przebywała na urlopie wychowawczym również w okresie od

23 maja 1985 roku do 31 stycznia 1986 roku. Odwołanie od tej decyzji wniósł powsze..., wniósł powód (...) Bank (...) S.A. w W. domagając się zmiany zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenia, że odwołujący nie ma obowiązku zwrotu na rzecz organu kwoty 310 złotych 22 groszy wypłaconej uprawnionej do świadczenia z KRUS pani H. M. jako świadczenie nienależne oraz zasądze..., domaga..., powód domagał się także zasądzenia od organu rentowego na rzecz odwołującego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zaskarżonej decyzji odwołujący zarzucił naruszenie paragrafu 118 ustępu 1 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych polegający na nienależnym wyjaśnieniu okoliczności sprawy polegającym na niewyjaśnieniu w procesie poprzedzającym wydanie decyzji o przyznaniu pani H. M. prawa do renty oraz ustalenie jej wysokości i różnic w zebranej w sprawie dokumentacji. W uzasadnieniu postawionego zarzutu powodowy bank wskazywał, że ustalając okoliczności sprawy o ustalenie uprawnień do świadczeń pani M. a w konsekwencji także wysokość tych świadczeń organ Prezes KRUS dysponował wystawionym przez odwołującego w dniu 28 września 1991 roku świadectwem pracy oraz wystawionym w dniu 13 stycznia 2014 roku zaświadczeniem o zatrudnieniu i wynagrodzeniu, na rozprawie pełnomocnik powodowego banku sprostował datę tego zaświadczenia na 13 styczeń 2004 rok. Skarżący przyznał w uz... dalej, iż istotnie w każdym z tych dokumentów wskazane zostały inne okresy przebywania przez H. M. na urloпах wychowawczych. W świadectwie pracy wskazano, iż urlop ten trwał od 30 września 1988 roku do 29 września 1991 roku a w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wskazano tak, że przebywała, osoba ta przebywała także na urlopie wychowawczym od 23 maja 1985 roku, to też jest jakaś pomyłka, od 23 maja 1985 roku do trzydziestego..., do dwudziestego..., do 30 września 1988 roku, do 29 września 1991 roku. Zapewne chodziło tutaj o drugi okres w którym ubezpieczona prze..., w którym H. M. przebywała na urlopie wychowawczym czyli od 23 maja 1985 roku do 31 stycznia 1986 roku i drugi okres od 30 września 1988 roku do 29 września 1991 roku. Organ rentowy zdaniem odwołującego dysponując dwoma różnymi prawem dopuszczonymi środkami dowodowymi stwierdzającymi odmienne okresy zatrudnienia a jednocześnie środkami dowodowymi o tej samej wadze dowodowej paragraf 22 ustęp 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 października 2011 roku w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno- rentowe Dziennik Ustaw z 2011 roku, pozycja..., numer 237, pozycja 1412 nie różnicował wagi dowodowej dopuszczonych w postępowaniu o świadczenia emerytalno- rentowe, nie różnicuje wagi dowodowej dopuszczonych w postępowaniu o świadczenia emerytalno- rentowe w związku z tym organ rentowy był obligowany do przeprowadze..., aby przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w sprawie. Winien był w trakcie postępowania wyjaśniającego ujawnić fakt istnienia różnic w wywołanych w nim niejasności stanu faktycznego i wszelkie niejasności w toku tego postępowania wyjaśnić. Tymczasem czego dowodem jest zaskarżona decyzja postępowanie to nie zostało przeprowadzone w sposób należyty. W odpowiedzi na odwołanie Prezes KRUS wniósł o jego oddalenie szczegółowo opisując okoliczności w których wydana została zaskarżona decyzja. W szczególności organ rentowy podnosił, że w dniu 22 grudnia 2017 roku ZUS Inspektorat w N. poinformował KRUS o przyznaniu prawa do emerytury pracowniczej dla pani H. M. od dnia 10 grudnia 2017 roku oraz wskazał okresy zatrudnienia jakie zostały uwzględnione do przyznania świadczenia karta 193, 197 akt KRUS. W związku z tym, że ze wskazanych przez ZUS okresów zatrudnienia tej osoby wynikały rozbieżności dotyczące okresów przebywania na urlopie wychowawczym organ rentowy zwrócił się o pis..., się pisemnie do ZUS-u o wypożyczenie akt pani M. w celu zweryfikowania okresów ubezpieczenia. Na podstawie nadesłanych przez ZUS akt rentowych ubezpieczonej stwierdzono, że (...) (...) w B. wystawiając świadectwo pracy z 28 września 1991 roku nie podał wszystkich okresów przebywania na urlopie wychowawczym co spowodowało, że organ rentowy zaliczył okres urlopu wychowawczego od 23 maja 1985 roku do 31 stycznia 1986 roku jako okres pracy zawodowej a tym samym świadczenie przyznane powodce zostało naliczone w zawyżonej wysokości. Mając powyższe na uwadze organ rentowy na mocy artykułu 84 ustępu 6 Ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z artykułem 52 Ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników wydał w dniu 7 czerwca zaskarżoną decyzję zobowiązując (...) do zwrotu nienależnie wypłaconych świadczeń w kwocie 310 złotych 22 grosze za okres nieprzedawniony od 1 stycznia 2015 roku do 9 grudnia 2017 roku. Ponadto organ rentowy wskazywał, że przepis ten stanowi, że jeżeli pobranie nienależnych świadczeń zostało spowodowane przekazaniem przez płatnika składek lub inny podmiot nieprawdziwych danych mających wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość obowiązek zwrotu tych świadczeń wraz z odsetkami o których mowa w ustępie 1 obciąża odpowiednio płatnika składek lub inny podmiot. Odnosząc się do zarzutów pełnomocnika (...) zawartych w odwołaniu organ wskazywał, że na dzień wydania decyzji z 25 lutego 2014 roku z uwzględnieniem okresu pracy zawodowej nie dysponował dwoma dokumentami potwierdzającymi zatrudnienie

ubezpieczonej w (...) to jest świadectwem pracy oraz drukiem ZUS Rp-7 w celu ewentualnego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego jak sugerował to pełnomocnik w odwołaniu ponieważ druk ZUS Rp-7 został przez organ rentowy pozyskany dopiero w miesiącu marcu 2018 roku po wypożyczeniu akt pracowniczych H. M. z ZUS. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje. Okolicznościami niespornymi między stronami było to, że H. M. była osobą uprawnioną do renty rolniczej, której wysokość ustalił Prezes KRUS między innymi w oparciu o świadectwo pracy wystawione przez (...) Bank (...) (...)w B. z dnia 28 września 1991 roku z którego wynikało, iż H. M. pracowała w banku wystawiającym świadectwo pracy w okresie od 1 września 1983 roku do 29 września 1991 roku a w okresie od 30 września 1988 roku do 29 września 1991 roku korzystała... Z urlopu wychowawczego. Decyzją z dnia 8 lutego 2014 roku prezes KRUS przyznał tej osobie prawo do renty rolniczej od 9 stycznia 2014 roku. Renta ta pobierana była w ciągłości przez ubezpieczoną do 9 grudnia 2017 roku a od 10 grudnia 2017 roku organ rentowy przyznał ubez..., H. M. decyzją z dnia 15 grudnia 2017 roku emeryturę rolniczą w kwocie zaliczkowej, decyzje w aktach prezesa KRUS w emery..., ren..., rentowo-emerytalnych H. M.. Decyzją z 18 stycznia 2018 roku prezes KRUS ustalił ponownie wysokość emerytury rolniczej ubezpieczonej dokonując korekty wysokości tego świadczenia w zakresie uwzględniającym fakt, że ubezpieczona przebywała w okresie zatrudnienia w (...) w B. wskazanym w świadectwie pracy z dnia 28 września 1991 roku także na urlopie wychowawczym w innym okresie wskazanym w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 13 stycznia 2004 roku karta 210 akt rentowo-emerytalnych H. M. prowadzonych przez prezesa KRUS. Zaświadczenie o wynagrodzeniu i zatrudnieniu, o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 13 stycznia 2004 roku wpłynęło do organu rentowego w miesiącu marcu 2018 roku po korespondencji prowadzonej przez rolniczy organ rentowy z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych Oddziałem w B., który od dnia 10 grudnia 2017 roku przyznał H. M. także emeryturę pracowniczą, odpis decyzji o przyznaniu ubezpieczonej emerytury pracowniczej karta 196 akt prezesa KRUS. Na podstawie dowodów z dokumentów z akt osobowych ubezpieczonej nadesłanych przez powodowy bank do akt sprawy w szczególności wniosku o urlop wychowawczy karta 10, 1 oraz pisma ubezpieczonej do pracodawcy z 29 stycznia dwa... 1986 roku o skróceniu urlopu wychowawczego do trzydziesteg..., oraz pisma pracodawcy naczelnika Wydziału (...)do dyrektora banku Sąd Okręgowy ustalił, iż... i wniosku ubezpieczonej z 28 stycznia 1986 roku Sąd Okręgowy w sposób niewątpliwy ustalił, iż ubezpieczona przebywała na urlopie wychowawczym także w okresie wskazanym nie tylko wskazanym w świadectwie pracy ale również w okresie którego spór dotyczył wykazany w druku RP7 zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu, a więc w okresie od 23 maja 1985 roku do 31 stycznia 1986 roku. Dokonując subsumcji powyżej ustalonego stanu faktycznego pod właściwe przepisy prawa materialnego Sąd Okręgowy wskazuje, iż zgodnie z artykułem 86 ustępem 6 Ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych jednolity tekst Dziennik Ustaw z 2017 roku pozycja 1778, jeżeli pobranie nienależnych świadczeń zostało spowodowane przekazaniem przez płatnika składek lub inny podmiot nieprawdziwych danych mających wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość obowiązek zwrotu tych świadczeń wraz z odsetkami o których mowa w ustępie 1 obciąża odpowiednio płatnika składek lub inny podmiot. Wskazać także należy, że zgodnie z artykułem 84 ustępem 2 tej Ustawy za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczone o braku prawa do ich pobierania a świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenie. Nie można zgodnie z ustępem 3 artykułu 84 żądać zwrotu kwot nienależnie pobranych świadczeń z ubezpieczeń społecznych za okres dłuższy niż ostatnie 12 miesięcy jeżeli osoba pobierająca świadczenia zawiadomiła organ wypłacający..., wypłacający świadczenia o zajściu okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty a mimo to świadczenia były nadal wypłacane, a w pozostałych wypadkach za okres dłuższy niż ostatnie 3 lata. W wyroku z dnia... przepraszam w Uchwale z dnia skład..., w Uchwale Sądu Najwyższego siedmiu sędziów z dnia 16 maja 2012 roku III C... UZP 1/12 OSNP z 2012 roku zeszyt 2324 pozycja 290 LEX numer 1148246 Sąd Najwyższy wskazał, że 3-letni okres za który organ rentowy może żądać zwrotu nienależnie pobranych świadczeń na podstawie artykułu 138 ustęp 4 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych obejmuje okres do ostatniej wypłaty pobrania nienależnego świadczenia. Mając na, na uwadze ponieważ przepisy artykułu 138 ustępu 1 mają analogiczne brzmienie jeśli chodzi o zwrot świadczeń od ubezpieczonych okres ten został przez organ rentowy prawidłowo naliczony w każdym razie nie w sposób przekraczający tak rozumiany 3-letni okres za który można żądać zwrotu nienależnie wypłaconych czy też pobranych świadczeń. Odnośnie meritum

sporu Sąd Okręgowy wskazuje, iż postawiona przez odwołujący się bank w odwołaniu teza co do tego, iż prezes KRUS dysponował dwoma różnymi dowodami określającymi różne okresy pobierania przez H. M. urlopów wychowawczych nie została potwierdzona w toku procesu, a pełnomocnik organu rento..., pełnomocnik powodowego banku na rozprawie stwierdził, że nie dysponuje dowodami, które potwierdzałyby, iż w momencie przyznawania ubezpieczonej świadczenia w postaci renty rolniczej organ rentowy prezes KRUS w ogóle dysponował zaświadczeniem na druku RP7 z dnia 13 stycznia 2004 roku. Na podstawie akt organu rentowego prezesa KRUS Sąd ustalił, że zaświadczenie takie wpłynęło do prezesa KRUS dopiero w marcu 2018 roku i zainicjowało całą procedurę dotyczącą ustalenia rozbieżności w okresach pobierania przez H. M. urlopów wychowawczych, a w konsekwencji doprowadziło do wydania zaskarżonej decyzji. Przed marcem 2018 roku prezes KRUS jak zresztą podnosił w odpowiedzi na odwołanie nie dysponował tym dokumentem a wysokość renty rolniczej a następnie emerytury rolniczej wypłacał H. M. panieńskie nazwisko K. na podstawie ustaleń dokonanych w oparciu o błędne świadectwo pracy wystawione jej przez poprzednika prawnego powodowego banku (...) (...) w B. w dniu 28 września 1991 roku gdzie w punkcie 6 podpunkcie 3 wskazano, że osoba ta korzystała z urlopu wychowawczego wyłącznie w okresie od 30 września 1988 roku do 29 września 1991 roku. W tej sytuacji trudno prezesowi KRUS stawiać zarzut, iż nie przeprowadził właściwie postępowania w sprawie przyznania i wysokości świadczeń z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego H. M. albowiem opierał się na dokumencie, który w sposób nieprecyzyjny, niewłaściwy i nieobiektywny określał okresy urlopu wychowawczego tej osoby ograniczając te okresy tylko do jednego okresu w sytuacji gdy w rzeczywistości osoba ta korzystała także w innym okresie z urlopu wychowawczego. Spełniona została zatem dyspozycja artykułu 84 ustępu 6 w związku z artykułem 84 ustępem 1 i 2 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych albowiem płatnik składek wystawił dokument w oparciu o który wypłacane były świadc..., zawyżone świadczenia H. M. i z tego względu płatnik składek w oparciu o powołany przepis obowiązany jest do zwrotu prezesowi KRUS kwoty wskazanej w zaskarżonej decyzji. Dlatego na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego w związku z powołanymi przepisami prawa materialnego Sąd Okręgowy oddalił odwołanie. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.