

Sygn. akt VI U 440/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2023 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Maciej Flinik

Protokolant – starszy sekretarz sądowy Marta Walińska

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2023 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: P. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 15 lutego 2023 r., znak: (...)

z dnia 3 kwietnia 2023 r., znak: (...)

w sprawie: P. K.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o ustalenie kapitału początkowego

1/ zmienia zaskarżone decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. z dnia 15 lutego 2023r. i 3 kwietnia 2023r. w ten sposób, że zobowiązuje pozwanego do uwzględnienia przy ustalaniu kapitału początkowego ubezpieczonego za okres od 1 kwietnia do 16 sierpnia 1990 roku wynagrodzenia w wysokości 500.000 zł (pięćset tysięcy złotych) miesięcznie,

2/ oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

Sędzia Maciej Flinik

UZASADNIENIE

Ubezpieczony P. K. wniósł odwołanie od decyzji ZUS z 15 lutego 2023, którą ustalono wysokość jego kapitału początkowego. W odpowiedzi na odwołanie pozwany wniósł o jego oddalenie. Wskazując, jakie elementy uwzględnił przy ustalaniu wysokości kapitału początkowego ubezpieczonego i argumentując, że do ustalenia WWPW, które wyniosło 77,54% przyjęto wynagrodzenie z dziesięciu lat kalendarzowych, to jest lat 1983 - 1992. W piśmie z dnia 4 kwietnia 2023 r. organ rentowy wskazał, że ubezpieczony w dniu 22 marca 2023 złożył wniosek o ponowne obliczenie świadczenia emerytalnego. Do wniosku dołączył kserokopię kart zarobkowych i kart zasiłkowych, potwierdzonych przez Składnicę (...) [f 00:00:55.840] za okresy pracy od 1 września 90 do 16 marca 91 z przedsiębiorstwa (...) [f 00:01:01.536] w B. oraz kserokopię kart wynagrodzeń potwierdzone przez pracodawcę D. [f 00:01:05.312] za okres zatrudnienia od 18 marca 91 do 31 grudnia 93 z przedsiębiorstwa (...) [f 00:01:10.712] Po przeanalizowaniu dostarczonych dokumentów decyzją z 3 kwietnia 2023 ponownie ustalono kapitał początkowy. Do wskaźnika wysokości podstawy wymiaru kapitału przyjęto wynagrodzenie z dziesięciu lat kalendarzowych lata 84 do 93

wyliczając wskaźnik na 130,28%. Kapitał początkowy ustalono na dzień 1.01.99 wyniósł 110.629 zł 97 gr. W związku z powyższym decyzją z 4.04 ponownie ustalono wysokość emerytury od 15 stycznia 2023, to jest od nabycia uprawnień do świadczenia, wyrównanie świadczenia zostało przekazane [ns 00:01:46.676] za miesiąc maj 2023. Na rozprawie ubezpieczony doprecyzował, iż wobec wydania decyzji zamiennych wnosi w tym momencie już jedynie o uwzględnienie przez dodatkowe kwoty 750.000 zł miesięcznie za okres zatrudnienia w Zakładzie (...) przypadający od kwietnia do sierpnia 1990 r. W piśmie z dnia 18 października 2023 r. pozwany wyjaśnił, iż ustalenia co do kwoty 1.300.000 zł wynagrodzenia za okres od 18 stycznia do 31 marca 90 r. organ rentowy poczynił w oparciu o deklaracje rozliczeniowe złożone przez zakład pracy ubezpieczonego, z których wynikało, że w styczniu uzyskał on wynagrodzenie w wysokości 300.000 zł, a w kolejnych miesiącach po 500.000 zł. Sąd Okręgowy ustalił, iż ubezpieczony P. K. w okresie od 18 stycznia 90 r. do 16 sierpnia 1990 pozostawał zatrudniony w Zakładzie (...) na stanowisku kierownika budowy. Za wynagrodzenie w styczniu uzyskał 300.000 zł, w lutym, w marcu po 500.000 zł. W ostatnim okresie zatrudnienia wynagrodzenie ubezpieczonego sięgnęło 750.000 zł. Taki stan faktyczny w zakresie objętym sporem Sąd ustalił na podstawie jedynej dostępnej dokumentacji płacowej i osobowej ubezpieczonego, w tym świadectwa prac ze wzmianką oraz deklaracji analizowanej przez ZUS. Twierdzenia ubezpieczonego co do tego, iż przez cały okres uzyskiwał 750.000 zł Sąd pominął uznając je za nieprzekonujące. Z deklaracji pracodawcy wynika bowiem, że uzyskiwał, przynajmniej w okresie styczeń marzec znacząco jednak niższe wynagrodzenie, czyli około 500.000 zł miesięcznie. W tak ustalonym stanie faktycznym odwołanie ubezpieczonego zasługiwało na częściowe uwzględnienie art. 173 ust. 1 Ustawy o emeryturach i rentach z FUS stanowi, że dla ubezpieczonych urodzonych po dniu 31 grudnia 48, którzy przed dniem wejścia w życie Ustawy opłacali składki na ubezpieczenie społeczne lub za których składki opłacali płatnicy składek, ustala się kapitał początkowy zgodnie z treścią art. 174 ust. 1 Ustawy. Kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53 z uwzględnieniem ustępu 2 do 12. Przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie Ustawy okresy składkowe, o których mowa w art. 6. Okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5 i okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 1, 3 do 6 do 12 w wymiarze nie większym niż określone w art. 5 ustęp 2. Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustala się na zasadach określonych w art. 15, 16, 17 ustęp 1 i 3 oraz 18. Z tym, że okres kolejnych dziesięciu lat kalendarzowych ustala się z okresu przed dniem 1 stycznia 99. Stosownie do treści § 21 ustęp 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 11 października 2011 w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno - rentowe, środkiem dowodowym stwierdzającym wysokość wynagrodzenia dochodu przychodu oraz uposażenia przyjmowanego do ustalenia podstawy wymiaru emerytury lub renty, także kapitału początkowego są zaświadczenia, zaświadczenia pracodawcy lub innego płatnika składek. Legitymacja ubezpieczeniowa lub inny dokument, na podstawie którego można ustalić wysokość wynagrodzenia dochodu, przychodu lub uposażenia. Zgodnie z utrwalonymi poglądami orzecznictwa i doktryny w tym zakresie w toku postępowania sądowego strona może jednak dochodzić wysokości wynagrodzenia na potrzeby ustalenia wysokości podstawy wymiaru świadczenia wszelkimi środkami dowodowymi przewidzianymi w przepisach k.p.c. W niniejszej sprawie, przenosząc to na grunt niniejszej sprawy, w sprawie spór ogniskował się po wydaniu decyzji zamiennych przez ZUS, jedynie wokół ustalenia wysokości wynagrodzenia ubezpieczonego w okresie od 1 kwietnia do 16 sierpnia 90 r., za który to okres organ rentowy przyjął minimalne wynagrodzenie. Dostępna dokumentacja płacowo - osobowa ubezpieczonego, tutaj deklaracje zgłoszeniowe do ZUS za miesiące od stycznia do marca 90, treść świadectwa pracy ubezpieczonego z zestawieniem z jego zeznaniami, co do nieobniżania mu wynagrodzenia w zakładzie R. w okresie jego zatrudnienia od stycznia do sierpnia i w zestawieniu z doświadczeniem życiowym pozwalają przyjąć, iż po marcu 1990 r. wynagrodzenie ubezpieczonego nie ulegało obniżeniu. A w pewnym momencie, ale nie udało się ustalić w jakim, sięgnęło 750.000. W takiej sytuacji w ocenie Sądu dopuszczalnym było wyłącznie, gdyż było to racjonalne i logiczne przyjęcie, że w kolejnych miesiącach 1990 r. zatrudniony w R. B. ubezpieczony uzyskiwał przynajmniej wynagrodzenie miesięczne w wysokości tychże 500.000 zł. W momencie zakończenia stosunku pracy, czyli wydanie świadectwa pracy, było to już 750.000 zł, co potwierdza adnotacja w świadectwie pracy. Ale nie sposób ustalić i ubezpieczony też tego nie wskazał, nie sposób ustalić kiedy ta podwyżka wynagrodzenia nastąpiła. A w oparciu o samo oświadczenie ubezpieczonego, że w jakimś momencie pomiędzy kwietniem a sierpniem takie coś miało miejsce, absolutnie takich ustaleń poczynić nie można. Więc Sąd przyjął pewne minimum, poniżej którego rzeczywiście mało racjonalnym jest przyjęcie, że wynagrodzenie ubezpieczonego było niższe w miesiącach od kwietnia do sierpnia. Z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością można stwierdzić, że ono musiało wynosić 500.000 zł w kolejnych miesiącach jego zatrudnienia w R. B. po marcu 1990 r. W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 477 ze

znaczkiem 14 § 2 zmienił decyzję w tym zakresie zobowiązując organ rentowy do przyjęcia podwyższonego do 500.000 wynagrodzenia za okres od kwietnia do 16 sierpnia. To oczywiście w sierpniu proporcjonalnie do okresu zatrudnienia. Natomiast na podstawie § 1 tegoż przepisu oddalając odwołanie w pozostałej części. W ocenie Sądu nie ma podstaw do uwzględnienia życzeniowych żądań ubezpieczonego, co do tego, że 750.000 ma być przyjęte, czy za cały okres, czy za okres od kwietnia. Nie mamy tutaj wystarczających dowodów, a wynagrodzenia nie można rekonstruować li tylko i wyłącznie na oświadczeniach samego zainteresowanego. Z tych powodów Sąd orzekł jak przed chwilą...

[KONIEC TEKSTU oo:o8:o1.44o]