

VI U 1550/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 24 listopada 2023r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tomasz Mrugowski

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marzena Sobiecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2023 r. w Bydgoszczy

w sprawie z odwołania G. T.

od decyzji z dnia 17 sierpnia 2023r. znak (...)

przeciwko (...)

o umorzenie należności z Funduszu Alimentacyjnego

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje (...) do umorzenia należności w kwocie 7553,02 zł oraz 5% opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością Funduszu

SSO Tomasz Mrugowski

Sygn. akt VI U 1550/23

UZASADNIENIE

2023 roku likwidator funduszu alimentacyjnego Prezes ZUS odmówił ubezpieczonemu umorzenia należności likwidowanego funduszu w kwocie 7.553 zł 2 gr oraz pięcioprocentowej opłaty. Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji. Sąd ustalił co następuje. G. T. urodzony (...) jest osobą rozwiedzioną, nie utrzymuje kontaktu z dziećmi, które mieszkają za granicą, nie posiada majątku. Otrzymuje zasiłek stały w wysokości 560 zł 16 gr oraz zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 215 zł 84 gr, z Pomocy (...) otrzymuje również trzy razy w roku paczkę żywnościową. Ubezpieczony ma orzeczony znaczny stopień niepełnosprawności z symbolem (...) do (...) roku. Ustalony stopień niepełnosprawności datuje się od (...) roku. Ubezpieczony wymaga stale, stałej lub długotrwałej pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Przed śmiercią matki w bieżącym roku ubezpieczony przeznaczał drobne kwoty otrzymane od niej na poczet alimentów dochodzonych w postępowaniu egzekucyjnym. Po śmierci matki wyprowadził się z jej domu, mieszka w pokoju wynajętym od członka rodziny za 400 zł miesięcznie, poza tym przeznacza przynajmniej 200 zł miesięcznie na leki. W (...) nabędzie prawo do emerytury w nieznaney dotychczas, lecz niewątpliwie niskiej wysokości. Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy i zeznań ubezpieczonego, które nie budziły wątpliwości. Zgodnie z art. 68 ustęp 1 Ustawy z 28 listopada 2023 roku w szczególnie uzasadnionych przypadkach związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną osoby, przeciwko której prowadzona jest egzekucja alimentów lub osoby zobowiązanej do zwrotu bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu, likwidator może umorzyć, rozłożyć na raty lub odroczyć termin płatności należności likwidowanego funduszu z tytułu wypłaconych lub bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu. Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie szczególnie uzasadnione przypadki, o których mowa w art. 68 ustęp 1 to sytuacje wyjątkowe, które powstały w wyniku wypadku losowego, a w każdym razie niezależnie od zobowiązanego, w ich następstwie jego sytuacja ulega takiemu pogorszeniu, że nie jest w stanie na bieżąco spłacać swoich należności, a nadto nie ma perspektywy poprawy i zmiany tej sytuacji. Katalog okoliczności związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną zobowiązanego wnioskodawcy nie został wprawdzie określony w przepisach, ale niewątpliwie można tu wskazać liczebność rodziny pozostającej na utrzymaniu zobowiązanego, brak majątku, z którego możliwe byłoby dochodzenie zobowiązania, ustalenie, że w przypadku zwrotu

osoba zobowiązana zostanie pozbawiona niezbędnych środków utrzymania, wiek, zdarzenie losowe takie jak choroba, kradzież, wypadek, pożar czy inne klęski żywiołowe powodujące szczególne trudności w sytuacji materialnej osoby zobowiązanej. Niemożność zaspokojenia należności funduszu odnosi się nie tylko do stanu bieżącego, ale także do perspektywy osoby zobowiązanej do świadczenia ze względu na wiek, stan zdrowia, inne względy społeczne oraz znikome źródło przychodów na utrzymanie zagrażające dalszej egzystencji poprzez niezapewnienie minimum socjalnego. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy Sąd uznał, że w sytuacji odwołującego zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek przemawiający za umorzeniem zadłużenia z tytułu należności likwidowanego funduszu. Sytuacja odwołującego jest wyjątkowo trudna, bowiem jedynym jego źródłem utrzymania na dzień wydania zaskarżonej decyzji były zasiłek stały i zasiłek pielęgnacyjny w wymienionej powyżej wysokości. Niemal połowę zasiłku odwołujący przeznacza na wynajęcie pokoju, w którym zamieszkał po śmierci matki, resztę zaś na leki i zupełnie podstawowe środki utrzymania. Odwołujący nie ma żadnego majątku. Z uwagi natomiast na znaczny stopień niepełnosprawności i konieczność opieki lub pomocy innej osoby z tym związane nie może podjąć pracy i zapewne nigdy nie będzie w stanie jej podjąć. Ponieważ w przeszłości ubezpieczony pracował tylko dorywczo należy wykluczyć, że emerytura, którą ewentualnie nabędzie w (...)roku poprawi jego sytuację majątkową. Konieczność wydatkowania zaś jakiejś części zasiłku na zaległości alimentacyjne narazi go na bezdomność. W konsekwencji odwołujący nie ma obiektywnej możliwości spłaty długów alimentacyjnych w jakimkolwiek zakresie. Pogląd, że zmieni się to w przyszłości, np. po nabyciu emerytury jest iluzoryczny, a dalsze dochodzenie zaległości będzie jedynie narażało i komornika i likwidatora na zbędne koszty. Z tego względu Sąd na podstawie art. 477 z indeksem 14 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję.