

Sygn. akt VIII Ga 68/16

VIII Ga 69/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

Sędziowie: SO Marek Tauer

SR del. Sylwia Roszak

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **P. C.**

przeciwko: **M. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w przedmiocie kosztów procesu zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. akt VIII Ga 68/16 i VIII Ga 69/16

### **postanawia:**

1. zmienić zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zawarte w punkcie 3 wyroku z dnia 6 lipca 2016 roku w części w ten sposób, że zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 99,20 zł (dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania za instancję odwoławczą;
2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;
3. zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 48,60 zł (czterdzieści osiem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Elżbieta Kala Marek Tauer Sylwia Roszak

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego z dnia 6 lipca 2016 r., Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 424 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania za instancję odwoławczą.

Sąd wskazał w uzasadnieniu, że orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego oparł na podstawie art. 100 k.p.c. Jednocześnie powołał się na §§ 21 rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015, poz. 1804) oraz w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015, poz. 1800), które stanowią, iż do spraw wszczętych i nie zakończonych przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji tj. do spraw

wszczętych po 1 stycznia 2016 roku. Sąd Okręgowy podał, iż pozwany poniósł koszty postępowania apelacyjnego w kwocie 70 zł tytułem opłaty od apelacji oraz 90 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika pozwanego będącego adwokatem zgodnie z § 6 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radcowskie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, a powód poniósł koszty postępowania apelacyjnego w kwocie 352 zł tytułem opłaty od apelacji, kwotę 1200 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym, zgodnie z § 2 pkt. 4 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, a pozwany poniósł także koszty udziału swojego pełnomocnika w postępowaniu apelacyjnym zainicjowane przez apelację powoda w kwocie 1200 zł, zgodnie z § 2 pkt. 4 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie. Sąd stwierdził, iż stosując zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów i kompensacji Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 424 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany zaskarżył rozstrzygnięcie w całości i zarzucił naruszenie przepisów postępowania tj. art. 100 kpc poprzez rozłożenia kosztów postępowania apelacyjnego w sposób oderwany od stosunku w jakim każda ze stron wygrała i przegrała w postępowaniu apelacyjnym, co miało wpływ na wynik sprawy. Ponadto zarzucił naruszenie przepisów art. 316 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. przez nieuwzględnienie przy formułowaniu rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu istotnej okoliczności sprawy, to jest zakresu w jakim uwzględniono i oddalono żądania stron w postępowaniu apelacyjnym, co miało wpływ na wynik sprawy.

Wobec powyższego pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia zawartego w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy przez zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kwoty 221,20 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania za instancję odwoławczą. Ponadto skarżący wniósł o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zażalenia powód podniósł, iż apelacja pozwanego została oddalona w całości, natomiast apelacja powoda została uwzględniona w części 40 %. Zatem w odniesieniu do apelacji powoda pozwany wygrał sprawę w 60%. Dalej w uzasadnieniu zażalenia pozwany podał, iż biorąc pod uwagę wskazane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia koszty każdej ze stron: pozwanego w wysokości 1270 zł i powoda w wysokości 1532 zł oraz przy uwzględnieniu, iż pozwany wygrał postępowanie apelacyjne w 60%, a powód w 40%, to oznacza to, że powód powinien ponieść koszty na rzecz pozwanego w wysokości 221,20 zł.

### ***Sąd zważył, co następuje.***

Zażalenie powoda zasługiwało na uwzględnienie w części.

W pierwszej kolejności należało zaznaczyć, iż zgodnie §§ 21 rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz w sprawie opłat za czynności adwokackie, iż do spraw wszczętych i nie zakończonych przed wejściem w życie niniejszych rozporządzeń stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji. Powyższe rozporządzenia weszły w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku.

Jak wskazał w uchwale Sąd Najwyższy z dnia 24 stycznia 2007 r. III CZP 124/06 „zakończenie postępowania w danej instancji - następuje z chwilą wydania orzeczenia kończącego postępowanie w tej instancji” (OSNC 2007/6/91, Prok.i Pr.-wkł. 2008/5/42, Biul.SN 2007/1/13). Mając powyższe na uwadze należy podkreślić, iż w przypadku wniesienia przed dniem 1 stycznia 2016 r. pisma procesowego lub środka zaskarżenia inicjującego postępowanie przed sądem wyższej instancji, lecz dotkniętego brakami formalnymi lub fiskalnymi, w razie skutecznego usunięcia tych braków, zastosowanie w sprawie znajdują będą dotychczasowe przepisy. Pismo, którego braki zostały terminowo usunięte, wywołuje bowiem skutki od dnia jego wniesienia (art. 130 § 3 k.p.c., art. 120 § 2 k.p.k.).

Wobec powyższego, zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują, w zależności od daty wniesienia apelacji przez stronę, różne akty prawne w zakresie przyznania wynagrodzenie pełnomocnikom stron za postępowanie

apelacyjne – jeden obowiązujący do dnia 31 grudnia 2015 roku, a drugi od 1 stycznia 2016 roku. Powód bowiem wniósł apelację po 1 stycznia 2016 roku, a zatem do kosztów wynagrodzenia pełnomocnika będzie miało zastosowanie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Natomiast apelacja pozwanego została wniesiona w dniu 28 grudnia 2015 roku, a więc co do wynagrodzenia pełnomocnika związanego z tą apelacją znajdzie zastosowanie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t. jedn. Dz. U. z 2013, poz. 461 ze zm.)

Ponadto w ocenie Sądu, skoro w przedmiotowej sprawie zostały złożone dwie apelacje, a zatem należało rozliczyć koszty postępowania odwoławczego osobno w stosunku do każdej z nich.

O kosztach postępowania apelacyjnego w sprawie zainicjowanej przez apelację powoda należało orzec na podstawie art. 100 k.p.c. stosując zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu. Powód zaskarżył wyrok co do kwoty 7021 zł, a Sąd Okręgowy zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w pkt 1 i w miejsce kwoty 1382,11 zł zasądził kwotę 4201,24 zł. Tym samym słusznie wskazał pozwany, iż powód wygrał postępowanie odwoławcze zainicjowane swoją apelacją w 40 %, a pozwany w 60%. Różnica bowiem pomiędzy kwotą zasądzoną wyrokiem z dnia 6 lipca 2016 roku przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy a kwotą zasądzoną wyrokiem z dnia 4 listopada 2015 roku przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy wynosi 2819,13 zł, która stanowi około 40% z zaskarżonej kwoty tj. kwoty 7021 zł. Powód poniósł koszty postępowania apelacyjnego wywołane wniesioną przez niego apelacją w łącznej wysokości 1552 zł, na które składa się: kwota 352 zł tytułem opłaty od apelacji oraz kwota 1200 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym, zgodnie z § 2 pkt 4 zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Natomiast pozwany poniósł koszty postępowania apelacyjnego zainicjowanego apelacją powoda jedynie w wysokości 1200 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powoda będącego adwokatem, zgodnie z § 2 pkt 4 zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie. Mając na uwadze, iż powód wygrał w 40 %, to należne mu koszty wynoszą 620,80 zł (tj. 40% z 1552 zł), a pozwany w 60 %, to należne mu koszty wynoszą 720 zł (60% z 1200 zł). Stosując zasadę kompensaty kosztów procesu wywołanych apelacją wniesioną przez powoda, winien on zapłacić na rzecz pozwanego koszty w wysokości 99,20 zł stanowiące różnicę pomiędzy kosztami należnymi stronom.

Odnośnie apelacji wniesionej przez pozwanego, to należy wskazać, iż pozwany w całości przegrał sprawę wywołaną jego apelacją, a zatem na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. koszty przysługiwałyby powodowi. Zgodnie zaś z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Z uwagi, iż powód nie zgłosił żądania zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego wywołanego apelacją pozwanego, nie złożył odpowiedzi na apelację pozwanego, zatem nie przysługują mu koszty postępowania odwoławczego wywołanego wniesioną przez pozwanego apelacją. Warto dodać, iż nie było przy tym podstaw, aby wliczać opłatę od apelacji pozwanego do kosztów postępowania odwoławczego zainicjowanego przez powoda.

W tym stanie rzeczy, po dokonaniu kompensaty kosztów związanych z obiema apelacjami i przy uwzględnieniu, iż powód nie zgłosił żądania zwrotu kosztów postępowania odwoławczego wywołanego wniesieniem apelacji przez pozwanego Sąd zmienił zaskarżone postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 6 lipca 2016 roku i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 99,20 zł, a w pozostałej .

Mając powyższe na uwadze, w punkcie 1 i 2 sentencji orzeczono w oparciu o przepis art. 394<sup>2</sup> § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 386 § 1 kpc i w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Orzekając o kosztach postępowania zażaleniowego w pkt 3 postanowienia, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda koszty postępowania zażaleniowego w oparciu o przepis art. 100 kpc. Pozwany poniósł koszty postępowania zażaleniowego w łącznej wysokości 60 zł, na które składa się: opłata sądowa od zażalenia w kwocie 30 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 30 zł ustalone na podstawie § 2 pkt 1 w zw. z § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia

Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz w sprawie opłat za czynności adwokackie Skoro pozwany wnosił o zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów w wysokości 221,20 zł i zaskarżył postanowienie w zakresie przyznanych powodowi kosztów w wysokości 424 zł, to należało uznać, iż wartość przedmiotu zaskarżenia w niniejszej sprawie wynosi 645,20 zł (424 + 221,20 zł). Mając na uwadze, iż na skutek zażalenia pozwanego Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego koszty postępowania za instancję odwoławczą w wysokości 99,20 zł należało przyjąć, iż pozwany wygrał sprawę w 81% (424 + 99,20 = 523 zł. Kwota 523 zł stanowi około 81% z kwoty 645,20 zł).

Wobec tego Sąd Okręgowy w punkcie 3 sentencji orzeczenia, na podstawie powołanych powyżej przepisów zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 48,60 zł tytułem 81% z całości poniesionych przez pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego.

Elżbieta Kala Marek Tauer Sylwia Roszak