

Sygn. akt VIII Gz 74/13

Dnia 30 września 2013 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Barbara Jamiołkowska

Sędziowie: SO Marek Tauer

SO Elżbieta Kała

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy

z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w B.

przeciwko M. von K.

w przedmiocie zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 21 maja 2013 r., sygn. akt VIII GC 377/13

postanawia: oddalić zażalenie.

Sygn. akt VIII Gz 74/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek powódki (...)sp. z o.o w B.o ustanowienie zabezpieczenia roszczenia w postaci hipoteki przymusowej na udziale pozwanej w wysokości 11/18 w nieruchomości położonej w B.przy ul. (...) - (...), z księgą wieczystą KW nr (...)prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy. Sąd I instancji przyznał, iż powódka za pomocą przytoczonych okoliczności i przedłożonych dokumentów uprawdopodobniła dochodzone pozwem roszczenie. Jednakże zdaniem sądu powódka ograniczając się do wskazania, opartego jedynie na jej wiedzy, jakoby prowadzona przez pozwaną działalność gospodarcza nie przynosiła obecnie dochodu, czego konsekwencją mogłyby być trudności w ewentualnym egzekwowaniu żądanej kwoty, nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, dlatego na podstawie art. 730¹ k.p.c. a contrario zabezpieczenie nie mogło zostać udzielone.

Powódka w zażaleniu na postanowienie Sądu Rejonowego domagała się jego uchylenia i uwzględnienia wniosku o zabezpieczenie, względnie uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozstrzygnięcia. Motywując żądanie powoływała się na przytoczony wcześniej w pozwie fakt zawarcia przez pozwaną M. von K. umowy z dnia 26.02.2010 roku o dział spadku i zniesienie współwłasności z upadłym T. W. uznanej za bezskuteczną przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy – sygn. akt I C 686/10. Ponadto, wedle wiedzy powódki, pozwana składając apelację od wspomnianego wyroku Sądu Okręgowego, wniosła o zwolnienie z kosztów apelacji wykazując brak środków na ich wypłatę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730¹ k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Do udzielenia zabezpieczenia nie jest potrzebne wykazanie, a jedynie uprawdopodobnienie roszczenia i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W ocenie Sądu, w świetle przytoczonych przez powódkę okoliczności i przedłożonych dokumentów należy uznać, że uprawdopodobniła ona jedynie dochodzone pozwem roszczenie. W myśl bowiem art. 730¹ § 2 k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Art. 730¹ k.p.c. pojęcie interesu prawnego ujmuje zatem dość szeroko, co w praktyce oznacza możliwość powoływania się przez uprawnionego na szereg okoliczności, które mogą uzasadniać udzielenie zabezpieczenia. Najczęściej będzie to wskazywanie na zagrożenie wyzbycia się majątku przez obowiązanego, nieregulowanie zobowiązań, nieracjonalne obchodzenie się z majątkiem, grożąca obowiązanemu upadłość [Z. D., Oficyna 2007, Komentarz do art. 730¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296zecz.m.), [w:] D. Z., Postępowanie zabezpieczające. Komentarz. Wybór orzeczeń, Oficyna 2007]. Uprawdopodobnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, przy uwzględnieniu treści art. 243 k.p.c. oznacza, że uprawniony powinien przedstawić i należycie uzasadnić twierdzenia, które wskazują na to, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Powódka ograniczyła się przede wszystkim do wskazania, że według jej wiedzy, prowadzona przez pozwaną działalność gospodarcza nie przynosi dochodów. Należy wskazać, iż powódka nie uprawdopodobniła tego twierdzenia w żaden sposób.

Powódka w zażaleniu z dnia 2 czerwca 2013 r. powołuje się dodatkowo na to, iż pozwana może rozporządzać swoją własnością w postaci 11/18 udziałów w nieruchomości położonej w B.przy ul. (...) - (...) na niekorzyść powódki.

Należy zwrócić uwagę, iż brak jest uzasadnionych podstaw do tego, żeby sądzić, że pozwana faktycznie będzie chciała wyzbyć się swojego majątku.

Niewystarczające jest bowiem wskazanie jedynie na hipotetyczną, sytuację, która mogłaby zaistnieć, w przyszłości w przypadku, gdyby pozwana dokonała czynności rozporządzających związanych z wyżej wymienioną nieruchomością.

Na marginesie jedynie dodać można tylko, iż nie jest zamkniętą drogą do dokonania zabezpieczenia przez sąd w toku dalszego postępowania, jeśli wnioskodawca spełni przesłanki określone w art. 730¹ k.p.c.

Wobec powyższego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.