

Sygn. akt VIII Gz 82/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

Po rozpoznaniu w dniu 4 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) *Spółka Akcyjna w W.*

przeciwko *J. S.*

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda od zarządzenia Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy Sądzie Gospodarczym z dnia 26 kwietnia 2013 r., sygn. akt. VIII GC 289/13

**postanawia:** oddalić zażalenie

Na oryginale właściwy podpis

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Rejonowym Sądzie Gospodarczym w Bydgoszczy wezwał pełnomocnika procesowego powoda o uiszczenie reszty opłaty sądowej od zażalenia w kwocie 20 zł pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Powód zaskarżył powyższe zarządzenie w przedmiocie wymiaru opłaty stosownie do przepisu art. 394 § 1 pkt 9 kpc zarzucając naruszenie art. 19 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 19 ust. 2 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez błędną wykładnię skutkującą wezwaniem powoda do uiszczenia brakującej opłaty, podczas gdy powód uiszczył opłatę od zażalenia w wysokości 30 zł, gdyż piąta część opłaty od pozwu w przedmiotowej sprawie byłaby niższa, aniżeli kwota wskazana w art. 13 ust. 1 wymienionej ustawy. Dodał z ostrożności, że ewentualnie Sąd powinien wezwać o resztę opłaty stosunkowej, która wynosić powinna 26 zł, a nie 20 zł.

Skarżący wniósł o uchylenie zarządzenia i rozpoznanie wniesionego zażalenia oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda jest bezzasadne.

Niniejsza sprawa wprawdzie rozpoznawana była pierwotnie według przepisów o elektronicznym postępowaniu upominawczym, jednak z uwagi na niewskazanie przez powoda miejsca pobytu pozwanego, nakaz zapłaty wydany w postępowaniu elektronicznym został uchylony postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z 19 grudnia 2012 r.,

a sprawa przekazana sądowi właściwości ogólnej stosownie do art. 505<sup>34</sup> § 1 kpc, o czym pełnomocnik powoda został elektronicznie zawiadomiony.

Wraz z prawomocnym przekazaniem sprawy do właściwego sądu zakończyło się elektroniczne postępowanie upominawcze i brak podstaw by do dalszego postępowania, które toczy się według przepisów o postępowaniu uproszczonym, właściwym dla dochodzonego roszczenia ze względu na wartość przedmiotu sprawy (5.523,93 zł), stosować nadal przepisy regulujące postępowanie elektroniczne, w tym by obliczać opłaty od wysokości opłaty od pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, której wysokość określa art. 19 ust. 2 pkt 2 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.).

Obecnie wszelkie opłaty sądowe w sprawie powinny być określone na podstawie przepisu art. 28 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, przewidującego opłaty stałe od pozwu w postępowaniu uproszczonym. Także opłata od zażalenia w wysokości określonej w art. 19 ust. 3 pkt 2 powołanej ustawy o kosztach powinna być obliczana jako piąta część opłaty stałej z art. 28 ustawy, o ile oczywiście nie jest niższa niż minimalna opłata 30 zł.

Sąd prawidłowo Przewodniczący ustalił, że właściwa w sprawie opłata stała wynosić powinna 250 zł (art. 28 pkt 3 ustawy o kosztach), a następnie wezwał do usunięcia braku fiskalnego w postaci reszty opłaty od zażalenia obliczanej od właściwej na obecnym etapie postępowania opłaty.

Zważyć należy, że zaskarżone zarządzenie zostało wydane przed zmianą przepisu art. 505<sup>37</sup> kpc dokonaną na mocy art. 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 maja 2012 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2013 poz. 654) zmieniającej nin. ustawę z dniem 7 lipca 2013 r. Obecna regulacja w przypadkach takich jak zaistniały w rozpoznawanej sprawie, tj. po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505<sup>34</sup> § 1 kpc zobowiązuje dodatkowo przewodniczącego do wezwania powoda do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania, czego nie przewidywały dotychczasowe przepisy mające zastosowanie w tej sprawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie przepisu art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 398 kpc.