

Sygn. akt VIII Gz 102/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Jamiołkowska (spr.)

Sędzia SO Marek Tauer

Sędzia SO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Kuratora (...)Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością R.

z udziałem R. W., J. W. oraz E. K.

na skutek zażalenia uczestników R. W., J. W. oraz E. K. od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18 lipca 2013 r., sygn. akt. BY XIII Ns-Rej. KRS 4050/13/899

**postanawia:** oddalić zażalenie

Sygn. akt VIII Gz 102/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., a także w zw. z art. 7 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 o Krajowym Rejestrze Sądowym ( Dz.U z 2007 r., Nr 168, poz. 1186 ze zm.)

Sąd wskazał w uzasadnieniu, że równoległe z niniejszym postępowaniem, przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy toczy się proces o wyłączenie wspólników mniejszościowych spółki pod firmą (...)spółka z ograniczoną odpowiedzialnością R.(sygn. akt VIII GC 182/12). Zdaniem Sądu Rejonowego dopiero w przypadku prawomocnego zakończenia procesu dotyczącego wyłączenia wspólników spółki możliwa będzie ocena czy powinno nastąpić jej rozwiązanie czego konsekwencją byłoby ustanie bytu spółki wskutek przeprowadzonej likwidacji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pełnomocnik uczestników zaskarżając je w całości.

Skarżący domagał się:

1. przeprowadzenia dowodu z dokumentów załączonych do zażalenia ( tj. wydruku wiadomości e-mail z 09.07.2013 oraz 2 sprawozdań kuratora S. N.) na okoliczności wskazane w uzasadnieniu zażalenia
2. uchylecia zaskarżonego postanowienia
3. orzeczenia według norm przepisanych o kosztach postępowania

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1. naruszenie art. 177§1 pkt.1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że tocząca się w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy sprawa o wyłączenie wspólników (sygn. akt VIII GC 182/12/) ma charakter prejudycjalny w stosunku do niniejszego postępowania dotyczącego rozwiązania spółki i jej likwidacji

2. naruszenie art. 177 pkt.1 k.p.c. poprzez :

a) pominięcie stanowiska Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w sprawie zawieszenia postępowania dotyczącego „(...) sp. z o.o.które zawarto w postanowieniu Sądu Okręgowego z 8 maja 2012 (VIII Gz 58/12)

b) nierozważenie, czy zawieszenie w niniejszej sprawie postępowania jest uzasadnione i nie doprowadzi do przewlekłości postępowania.

3. naruszenie art. 233 §1 k.p.c. poprzez niedokonanie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału tj.

a) pominięcie faktu, że powodami w toczącej się równolegle w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy sprawie o wyłączenie wspólników są jedynie S. N. i A. K., co powoduje że ich pozew nie spełnia wymagań formalnych wynikających z art. 266 k.s.h.,

b) bezkrytyczne oparcie się na twierdzeniach wspólników większościowych dotyczących rzekomego prowadzenia działalności przez spółkę i zatrudniania przez nią pracowników, podczas gdy z załączonej do pisma wspólników mniejszościowych z 28.06.2013r. opinii biegłego oraz dołączonych do zażalenia sprawozdań samego kuratora spółki wprost wynika, że spółka od wielu lat zatrudnia jedną osobę i nie prowadzi samodzielnie żadnej działalności

4. naruszenie art. 510 k.p.c. poprzez: przyjęcie, że uczestnikami postępowania są wyłącznie R. W., J. W. i E. K. oraz niewzwanie pozostałych wspólników spółki jako uczestników postępowania do udziału w sprawie, co powoduje niepewność co do rzeczywistej ilości uczestników postępowania w sprawie

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeśli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego.

W doktrynie i orzecznictwie ugruntowało się stanowisko, iż rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego postępowania cywilnego, jeżeli orzeczenie, które zapadnie w tym drugim postępowaniu stanowić będzie tzw. prejudykat, a więc podstawę rozstrzygnięcia zawieszzonego postępowania. Zależność prejudycjalna zachodzić może np. wówczas, gdy orzeczenie zapadające w innym postępowaniu wchodzi w skład podstawy faktycznej rozstrzygnięcia w sprawie, w której pojawia się kwestia prejudycjalna (A. J. [w:] Komentarzu do art. 177 k.p.c. (Lex (...))).

Jednakże, do uznania iż rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego postępowania cywilnego, uzasadniającego zawieszenie postępowania, koniecznym jest, że to inne postępowanie już się toczy.

Jak prawidłowo ustalił Sąd Rejestrowy, przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy toczy się sprawa z powództwa S. N.i A. K.przeciwko pozwanym E. K., I. W., J. W., R. W.o wyłączenie wspólników mniejszościowych spółki pod firmą (...)spółka z ograniczoną odpowiedzialnością R.( sygn. akt VIII GC 182/12). Powodowie opierają swe żądania na art. 266 §1 k.s.h., zgodnie z którym z ważnych przyczyn dotyczących danego wspólnika sąd może orzec jego wyłączenie ze spółki na żądanie wszystkich pozostałych wspólników, jeżeli udziały wspólników żądających wyłączenia stanowią więcej niż połowę kapitału zakładowego. W uzasadnieniu pozwu powodowie wskazali, iż konflikt pomiędzy wspólnikami uniemożliwia powołanie zarządu spółki, a wspólnicy mniejszościowi dążą do jej zlikwidowania.

Zdaniem sądu odwoławczego, słusznie sąd pierwszej instancji ocenił prejudycjalny charakter sprawy o wyłączenie wspólników. Trafnie bowiem wskazano w zaskarżonym postanowieniu, iż w świetle ustalonych okoliczności

faktycznych, dopiero w przypadku prawomocnego zakończenia procesu o wyłączenie ze spółki wspólników mniejszościowych, możliwa będzie ocena czy powinno nastąpić jej rozwiązanie, wszak przyczyny rozwiązania odpaść mogą w wyniku rozstrzygnięcia procesu o wyłączenie wspólników. Tak więc, przesądzenie w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym o sygn. akt. VIII GC 182/12 co do wyłączenia wspólników mniejszościowych, będzie stanowiło element podstawy faktycznej w niniejszym postępowaniu, który będzie miał wpływ na rozstrzygnięcie w sprawie.

Ustosunkowując się przy tym do zarzutu pełnomocnika skarżących, jakoby wniesienie pozwu o wyłączenie wspólników nie oznaczało, iż niniejsza sprawa nie może się toczyć, stwierdzić należy, iż zaniechanie zawieszenia postępowania i prowadzenie formalnie dopuszczalnego procesu bez związku z procesem o wyłączenie wspólników, doprowadziłoby do przedwczesnych i pochopnych rozstrzygnięć. Dosłowna fakultatywność działań sądu formułowana w art. 177 k.p.c., nie może więc oznaczać dowolności Sądu w tym zakresie. W praktyce utrwaliła się zasada, że zawieszenie postępowania z przyczyn prejudycjalności jest powinnością sądu, jeśli wymagają tego względy celowości (por. Postanowienie SN z dnia 17 listopada 1991, I CZ 119/81).

Bezzasadnym jest także zarzut skarżącego, co do nierozważenia przez Sąd Rejestrowy faktu niespełnienia wymagań formalnych pozwu w sprawie o wyłączenie wspólników. Poza zakresem kognicji Sądu Rejestrowego pozostaje bowiem badanie pod względem formalnym pozwu złożonego w sądzie gospodarczym, a tym bardziej jego merytoryczna ocena.

Niesłusznie również skarżący zarzucił sądowi pierwszej instancji pominięcie stanowiska Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w sprawie zawieszenia postępowania dotyczącego (...) sp. z o.o. które zawarto w postanowieniu Sądu Okręgowego z 8 maja 2012 (VIII Gz 58/12), co wynika z zasady niezwiązania rozstrzygnięciami innych sądów. Na marginesie dodać można jedynie, iż we wspomnianej sprawie sąd odwoławczy oceniał kwestię prejudycjalności sprawy o wyłączenie wspólników względem sprawy o zmianę kuratora ustanowionego dla osoby prawnej. Dotykał więc problematyki zupełnie innych relacji, niż w niniejszym postępowaniu.

Bezprzedmiotowym jest również zarzut bezkrytycznego oparcia się przez sąd pierwszej instancji na twierdzeniach wspólników większościowych dotyczących rzekomego prowadzenia działalności przez spółkę i zatrudniania przez nią pracowników, podczas gdy z załączonej do pisma wspólników mniejszościowych z 28.06.2013 r. opinii biegłego oraz dołączonych do zażalenia sprawozdań samego kuratora spółki wprost wynika, że spółka od wielu lat zatrudnia jedną osobę i nie prowadzi samodzielnie żadnej działalności. Sąd rejestrowy w uzasadnieniu skarżonego postanowienia, nie dokonał bowiem oceny kondycji spółki, a informacje o niej zawarte miały jedynie na celu zaprezentowanie stanowiska wspólników większościowych, odnośnie żądania rozwiązania spółki.

Mając na uwadze powyższe rozważania, postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18 lipca 2013 r., sygn. akt. BY XIII Ns-Rej. KRS 4050/13/899 należy uznać za prawidłowe, dlatego na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.