

Sygn. akt VIII Gz 120/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2014r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy

z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej w P.**

przeciwko **A. N.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 19 września 2013 r. sygn. akt VIII GC 1402/13 upr.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dn. 19.09.2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy umorzył postępowanie w sprawie na podstawie art. 505³⁷ § 1 k.p.c

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zarządzeniem z dn. 13.08.2013 r. wezwano pełn. powoda do uzupełnienia braków pozwu, poprzez przedłożenie pozwu wraz z załącznikami – dołączenia dowodów wskazanych w pozwie – w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

Jak wskazał Sąd Rejonowy – powód nie wykonał w całości wezwania sadu, nie przesłał bowiem wskazanych w pozwie faktury VAT (...) oraz wezwania. W ocenie Sądu pierwszej instancji zaistniała sytuacja uzasadnia umorzenie postępowania.

Powód na powyższe postanowienie złożył zażalenie, w którym domagał się jego uchylenia. Skarżący wskazał, że faktura nr (...) została wyszczególniona w odrębnej rubryce dołączonej do pozwu faktury nr (...), gdyż f-ra nr (...) została zapłacona przez pozwaną, jednakże zapłata nastąpiła po terminie, w związku z powyższym powód naliczył odsetki ustawowe za przekroczenie terminu płatności. Powód wskazał ponadto, że obowiązujące przepisy nie nakładają na powoda obowiązku dołączenia do pozwu wezwania do zapłaty. Powołując się na stanowisko doktryny powód dodał też, że konieczność dołączenia do pozwu dowodów istnieje tylko wtedy, gdy wymaga tego przepis szczególnie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że pozew w niniejszej sprawie został złożony przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, a zatem zastosowanie miał art. 505³⁷ § 1 k.p.c w dotychczasowym brzmieniu, zgodnie z którym po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie.

Jak zatem wynika z treści tego przepisu, umorzenie postępowania może nastąpić jedynie w przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu, a nie w przypadku nieuzupełnienia pozwu. Dodatkowo, Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego wyrażone w uzasadnieniu postanowienia z dn. 11.04.2013 r. (I Acz 314/13, Lex nr 1321919), iż brak jest podstaw do utożsamiania przewidzianego w art. 505³⁷ § 1 zdanie pierwsze k.p.c wymogu usunięcia braków formalnych pozwu z obowiązkiem usunięcia takich braków, wynikającym z art. 130 § 1 k.p.c. Pismo procesowe wniesione do sądu jako pozew dotknięty brakami nie jest bowiem tym samym co pozew zawisły skutecznie w ramach postępowania elektronicznego, zbadany przez właściwy sąd i przekazany jako sprawa do sądu właściwości ogólnej na zasadzie art. 505³³ k.p.c

W przedmiotowej sprawie rozważenia wymagała zatem kwestia, czy niedołączenie przez powoda dokumentu w postaci faktury nr (...) i wezwania do zapłaty stanowiło nieuzupełnienie braków formalnych pozwu, skutkującym koniecznością umorzenia postępowania.

W ocenie Sądu Okręgowego niezłożenie przez powoda dowodu z dokumentu wskazanego przez stronę takiego braku nie stanowi. Może być ono rozpatrywane jedynie w kontekście niewykazania przez powoda zasadności swojego roszczenia w tej części, o ile przy ocenie materiału dowodowego sąd dojdzie do takiego przekonania, a powód nie przedstawi odpowiednio dla postępowania w którym sprawa będzie rozpoznana dowodów, w terminach określonych w kodeksie postępowania cywilnego.

W tym miejscu można też zwrócić uwagę na fakt, że obecne brzmienie art. 505³⁷ § 1 k.p.c jako jedyne braki pozwu, których nieuzupełnienie może skutkować umorzeniem postępowania wymienia wykazanie umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenie pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505³³ §1 oraz art. 505³⁴ § 1 dodatkowo uiszczenie opłaty uzupełniającej od pozwu.

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji.