

Sygn. akt: VIII Gz 42/14

POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Jamiołkowska

SSO Marek Tauer

SSR del. Ewa Gatz-Rubelowska

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w K. przeciwko J. K.

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wydane w dniu 3 stycznia 2014 r., sygn. akt VIII GC 1757/12

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 3 stycznia 2014 r. wydał postanowienie, którym stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę właściwemu miejscowo Sądowi Rejonowemu w Olsztynie Wydziałowi Gospodarczemu.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że powódka oparła swoje roszczenie na fakcie, iż odstąpiła od zawartej umowy. Odstąpienie zaś powoduje taki skutek, że umowa jest traktowana tak, jakby nigdy nie została zawarta. W konsekwencji ani powód ani pozwana nie byli uprawnieni do powoływania się na właściwość sądu wynikającą z umowy. W szczególności Sąd Rejonowy stanął na stanowisku, że wytoczenie pozwu o zwrot świadczenia po odstąpieniu od umowy nie uzasadnia stosowania przepisu art. 34 k.p.c. W tej sytuacji zdaniem Sądu Rejonowego wobec prawidłowego podniesienia przez pozwaną zarzutu

1

niewłaściwości Sądu Rejonowego w Bydgoszczy sprawę należało przekazać do sądu właściwości ogólnej dłużnika.

Podstawą rozstrzygnięcia był przepis art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 27 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana wskazała, iż Sąd Rejonowy słusznie uznał, iż pozwana skutecznie wystąpiła z zarzutem niewłaściwości sądu, jednakże w sposób wadliwy wskazała, iż wobec odstąpienia powoda od umowy ani pozwana ani powód nie byli uprawnieni do powoływania się na właściwość sądu wynikającą z umowy. Zdaniem pozwanej przedwczesnym było powoływanie się przez powoda na odstąpienie od umowy wobec zakwestionowania tego faktu przez pozwaną. Dopiero bowiem postępowanie dowodowe wyjaśni czy powód skutecznie od umowy odstąpił.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie strony dnia 28 lutego 2012 r. zawarły umowę o dzieło, której przedmiotem było wykonanie serwisu internetowego. Z treści żądania pozwu wynika, iż powód odstąpił od zawartej umowy pismem z dnia 2 października 2012 r, wobec bezskutecznego upływu terminu wykonania zobowiązania. W tej sytuacji brak jest podstaw do zastosowania w sprawie przepisów art. 34 k.p.c. i 46 k.p.c, które określają właściwość sądu wynikającą z umowy.

Roszczenie pozwu opiera się bowiem nie na zawartej przez strony umowie, ale na jednostronnym oświadczeniu powoda o odstąpieniu od tej umowy z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wykonania zobowiązania. W tych okolicznościach nie można było przyjąć, iż właściwość miejscowa wynika z umowy prorogacyjnej, zawartej w treści umowy o dzieło z dnia 28 lutego 2012 r.(por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 18 października 2013 r. , sygn. akt I ACz 1540/13) .

Wbrew stanowisku pozwanej na obecnym etapie postępowania nie zachodziły również podstawy do badania skuteczności złożonego przez powoda oświadczenia o odstąpieniu od umowy i dalszych zarzutów.

Ponieważ w sprawie nie zachodzą wymienione przesłanki zastosowania art. 34 k.p.c. i 46 k.p.c. Sąd Rejonowy trafnie uznał za zasadny podniesiony przez pozwaną zarzut niewłaściwości miejscowej i ustalił tę właściwość zgodnie z regułami właściwości ogólnej- według art. 27 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c zażalenie pozwanej oddalił.