

Sygn. akt VIII Gz 101/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marek Tauer

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L.**

przeciwko pozwanej: **K. Ś.**

w przedmiocie zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 23 kwietnia 2014 r., sygn. akt VIII GNc 7859/13

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 30.01.2014 r. W uzasadnieniu wskazano, iż zarządzeniem z dnia 28.02.2014 r. wezwano pozwaną do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu poprzez przedłożenie oryginału sprzeciwu. Odpis tego zarządzenia doręczono pozwanej w dniu 28.03.2014 r. przez awizo. Pozwana w zakreślonym terminie nie uzupełniła braku.

Od rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego zażalenie wniosła pozwana, która podała, iż nie dotarło do niej zawiadomienie sądowe wzywające do usunięcia braków formalnych. W związku z tym wniosła o przywrócenie terminu do rozpatrzenia sprzeciwu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wskazać należy, iż pismo zawierające sprzeciw musi odpowiadać wymogom formalnym z art.126-128 k.p.c. W niniejszej sprawie pozwana w odpowiedzi na doręczony jej nakaz zapłaty z dnia 30 stycznia 2014 r., wniosła jedynie kserokopię sprzeciwu, zasadnie zatem została wezwana do usunięcia braków formalnych poprzez przedłożenie oryginału sprzeciwu. Przesyłkę sądową zawierającą zarządzenie Referendarza Sądowego w tym przedmiocie awizowano dwukrotnie dnia 13.03.2014 r. i 21.03.2014 r. Zgodnie zaś z art. 139§ 1 k.p.c. w razie niemożności doręczenia w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe należy złożyć w placówce pocztowej tego operatora, a doręczane w inny sposób - w urzędzie właściwej gminy, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć. W niniejszej sprawie dwukrotne awizowanie przesyłki sądowej wywarło zatem w dniu 28.03.2014 r. skutek prawnej fikcji doręczenia zarządzenia do

usunięcia braków formalnych. Pozwana w przepisany terminie 7 dni nie usunęła natomiast braków formalnych, czego nie kwestionowała.

Prawidłowo zatem Sąd Rejonowy odrzucił sprzeciw pozwanej w oparciu o art. 504 § 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie.

Jedynie na marginesie wskazać można, że pozwana chcąc usprawiedliwić przyczyny, dla których nie usunęła braków formalnych sprzeciwu może w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego postanowienia złożyć wniosek o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu

uprawdopodobniając okoliczności uzasadniające ten wniosek i jednocześnie złożyć ponownie prawidłowo sprzeciw od wydanego w sprawie nakazu zapłaty, gdyż poprzedni został prawomocnie odrzucony.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie oddalił.