

Sygn. akt VIII Gz 130/14

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **T. J.**

przeciwko **(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia

26 czerwca 2014r. sygn. akt. VIII GNC 279/14

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt VIII Gz 130/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty z dn.25 lutego 2014 r. na podstawie art. 504 § 1 k.p.c.

W uzasadnieniu Sąd I instancji stwierdził, iż sąd wezwał pozwanego do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu, poprzez przedłożenie dokumentacji potwierdzającej prawo do reprezentacji pozwanego osób podpisujących pełnomocnictwo , w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. Wezwanie doręczono pozwanemu w dn. 11.06.2014 r., co powodowało, że termin do usunięcia braków upłynął z dn. 18 czerwca 2014 r. Ponieważ pozwany nie uzupełnił braków formalnych sprzeciwu w określonym terminie, sąd na mocy art. 504 § 1 k.p.c postanowił o jego odrzuceniu.

Na powyższe postanowienie pozwany złożył zażalenie.

W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanego podał, że na podstawie rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z sekretariatem sądu dowiedział się, iż dnia 11 czerwca 2014 r. zaczął biec 7 dniowy termin do uzupełnienia braku formalnego sprzeciwu. Podniósł też, że do chwili wniesienia zażalenia nie otrzymał żadnej korespondencji z sądu , a ponadto operator który doręczał korespondencję w tym okresie nie pozostawił, bądź też pozostawił w niewłaściwej skrzynce awizo.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

Zażalenie pozwanego jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 504 § 1 k.p.c sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po terminie, lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie.

Prawidłowo Sąd Rejonowy ustalił, iż pozwany nie uzupełnił w terminie braku formalnego sprzeciwu. Jak bowiem wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, znajdującego się na k-49 akt, wezwanie do uzupełnienia braków zarzutów zostało doręczone pozwanemu w trybie art. 139 § 1 k.p.c. w dn. 10 czerwca 2014 r. Na kopercie na k-48 znajduje się adnotacja operatora pocztowego o dwukrotnym awizowaniu przesyłki dla pozwanego w dn.26.05.2014 r. i w dn.3.06.2014 r. Brak jest natomiast jakichkolwiek informacji o niemożności pozostawienia awiza. Wezwanie zostało przy tym skierowane na adres pełnomocnika pozwanego podany w sprzeciwie.

Pozwany nie wykazał w żaden sposób, aby w sprawie zaszły okoliczności, wskazane przez niego w uzasadnieniu zażalenia, a w szczególności że nie otrzymał żadnej korespondencji z sądu albo że doręczyciel nie pozostawił w skrzynce awiza. Taka okoliczność nie wynika z adnotacji poczynionych przez operatora pocztowego. Ponadto, skarżący nie wykazał też, że doręczyciel pozostawiał awiza w niewłaściwej skrzynce. Dopiero w uzasadnieniu zażalenia pełnomocnik pozwanego podał inny adres dla korespondencji.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

.