

Sygn. akt VIII Gz 150/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **(...)** w **B.**

przeciwko **J. Z.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 13 maja 2014 r. sygn. akt VIII GNc 825/14

postanawia:

1. oddalić zażalenie
2. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 300 zł. (trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 maja 2014r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił zarzuty pozwanego od nakazu zapłaty z dn.21 lutego 2014 r. na podstawie art. 494 § 1 k.p.c.

W uzasadnieniu Sąd I instancji stwierdził, iż zarządzeniem z dn. 3.04.2014 r. sąd wezwał pozwanego do uzupełnienia braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty, poprzez ich podpisanie i uiszczenie opłaty od zarzutów w kwocie 187 zł., w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zarzutów. Ponieważ pozwany nie uzupełnił braków formalnych zarzutów w zakreślonym terminie, sąd na mocy art. 494 § 1 k.p.c postanowił o ich odrzuceniu.

Na powyższe postanowienie pozwany złożył zażalenie.

W uzasadnieniu pozwany podał, że według jego ustaleń dokonanych w punkcie operatora pocztowego, awizo dotyczące niniejszej sprawy nie zostało dostarczone do adresata. Dodał, że w punktach pocztowych In Post nie jest prowadzona ewidencja dotycząca poszczególnych przesyłek i nie jest możliwe ustalenie losów konkretnych przesyłek sądowych. Dodał, że poszczególne placówki rozliczają się z przedstawicielami firmy In Post co do ilości listów poleconych , ale nie ma ewidencji dotyczącej konkretnych przesyłek i ich losów.

Powód w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie i zasądzenie na jego rzecz od pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego. Powód wskazał, iż pozwany w uzasadnieniu zażalenia powołuje okoliczności nie poparte żadnymi dowodami.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

Zażalenie pozwanego jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 494 § 1 k.p.c sąd odrzuca zarzuty wniesione po terminie, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne albo których braków pozwany nie usunął w terminie.

Prawidłowo Sąd Rejonowy ustalił, iż pozwany nie uzupełnił w terminie braku formalnego zarzutów, polegającego na ich podpisaniu i uiszczeniu opłaty sądowej. Jak bowiem wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, znajdującego się na k-48 akt, wezwanie do uzupełnienia braków zarzutów zostało doręczone pozwanemu w trybie art. 139 § 1 k.p.c. w dn. 30 kwietnia 2014 r. Na kopercie na k-48 znajduje się adnotacja operatora pocztowego o dwukrotnym awizowaniu przesyłki dla pozwanego w dn. 15.04.2014 r. i w dn. 23.04.2014 r. Brak jest natomiast jakichkolwiek informacji o niemożności pozostawienia awiza.

Pozwany nie wykazał w żaden sposób, aby w sprawie zaszły okoliczności, wskazane przez niego w uzasadnieniu zażalenia, a w szczególności że doręczyciel nie rozniósł powtórnych powiadomień, ponieważ nie były one przygotowane. Taka okoliczność nie wynika z adnotacji poczynionych przez operatora pocztowego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji, orzekając jednocześnie o kosztach postępowania zażaleniowego na podstawie § 12 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 28.09.2002r. (Dz. U z 2002, nr 163, poz. 1349 ze zm.), zgodnie z wnioskiem powoda.